

Политическая лингвистика. 2025. № 1 (109).
Political Linguistics. 2025. No 1 (109).

УДК 811.161.1'42+811.161.1'373
ББК Ш141.12-51+Ш141.12-3

ГРНТИ 16.21.47

Код ВАК 5.9.5

Наталья Вадимовна Отургашева¹, Светлана Сергеевна Лопатина²

¹ Сибирский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия, oturgasheva-nv@ranepa.ru[✉], SPIN-код: 275-6604

² Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск, Россия,
s.s.lopatina@nsuem.ru[✉], SPIN-код: 9654-5445

Этнос и нация: к вопросу о соотношении понятий в контексте научного дискурса

АННОТАЦИЯ. Темой статьи является семантический и контекстуальный анализ лексических единиц «этнос» и «национа», широко употребляемых в настоящее время как в гуманитарных науках, так и в законодательных документах. Авторы видят своей целью определение семантических границ указанных понятий, выявление не только их общего смыслового ядра, но и специфических значений, связанных в том числе с контекстами их употребления. Исследование опирается на метод сравнительного анализа лексических единиц; материалами исследования стали данные портала «Национальный корпус русского языка», научные статьи, связанные с указанной проблематикой, а также некоторые официальные документы, посвященные государственной национальной политике в Российской Федерации.

Анализ научных и законодательных текстов, приведенный в статье, позволяет сделать выводы о специфике употребления понятий «этнос» и «национа» в соответствующих дискурсивных контекстах. Смысловой объем понятий включает в себя в качестве универсального компонента общность исторического прошлого, языка и культуры. Различия в семантике слов обусловлены оттенками значений (культурно-исторический — в отношении этноса и гражданско-правовой — в отношении нации), а также контекстами словаупотребления, указывающими на политическую, прежде всего, сферу функционирования термина «национа» и его связь с развитием государства, права и институционально обустроенного сообщества людей.

Результаты исследования могут найти практическое применение в законотворческой деятельности при составлении официальных текстов, посвященных национальной политике в Российской Федерации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: этнос, нация, семантический анализ, контекстуальный анализ, научный дискурс, научные тексты, русский язык, лексикология русского языка, лексические единицы, лексическая семантика, законодательные документы.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ: Отургашева Наталья Вадимовна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры международных отношений и гуманитарного сотрудничества, Сибирский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; 630102, Россия, Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6; email: oturgasheva-nv@ranepa.ru.

Лопатина Светлана Сергеевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры маркетинга, рекламы и связей с общественностью, Новосибирский государственный университет экономики и управления; 630099, Россия, Новосибирск, ул. Каменская, д. 56; email: s.s.lopatina@nsuem.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Отургашева, Н. В. Этнос и нация: к вопросу о соотношении понятий в контексте научного дискурса / Н. В. Отургашева, С. С. Лопатина. — Текст : непосредственный // Политическая лингвистика. — 2025. — № 1 (109). — С. 160-165.

Natal'ya V. Oturgasheva¹, Svetlana S. Lopatina²

¹ Siberian Institute of Management – Branch of RANEPA, Novosibirsk, Russia, oturgasheva-nv@ranepa.ru[✉], SPIN code: 275-6604

² Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia, s.s.lopatina@nsuem.ru[✉], SPIN code: 9654-5445

Ethnos and Nation: On the Issue of the Correlation Between the Concepts in the Context of Scientific Discourse

ABSTRACT. The article carries out a semantic and contextual analysis of the lexical units “ethnos” and “nation”, widely used at present both in the humanities and in legislative documents. The authors see their goal as defining the semantic boundaries of these concepts, identifying not only their common semantic core, but also specific meanings associated, among other things, with the contexts of their use. The study is based on the method of comparative analysis of lexical units; the practical research materials encompass the data from the portal “National Corpus of the Russian Language”, scholarly articles related to the issues specified, as well as some official documents dedicated to the state national policy in the Russian Federation.

The analysis of scholarly and legislative texts presented in the article allows the authors to draw conclusions about the specificity of the use of the concepts of “ethnos” and “nation” in the corresponding discursive contexts. The semantic scope

of the concepts includes, as a universal component, the commonality of their historical past, language and culture. The differences in the semantics of the words are determined by the shades of meaning (cultural-historical – in relation to “ethnos” and civil-legal – in relation to “nation”), as well as the contexts of word usage, indicating the political, above all, sphere of functioning of the term “nation” and its connection with the development of the state, law and an institutionally organized community of people.

The results of the study can find practical application in legislative activity when drafting official texts devoted to the national policy of the Russian Federation.

KEYWORDS: ethnos, nation, semantic analysis, contextual analysis, scientific discourse, scientific texts, Russian language, Russian lexicology, lexical units, lexical semantics, legislative documents .

AUTHOR'S INFORMATION: Oturgasheva Natal'ya Vadimovna, Candidate of Philology, Associate Professor of Department of International Relations and Humanitarian Cooperation, Siberian Institute of Management – Branch of RANEPA, Novosibirsk, Russia.

Lopatina Svetlana Sergeevna, Candidate of Pedagogy, Associate Professor of Department of Marketing, Advertising and Public Relations, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia.

FOR CITATION: Oturgasheva N. V., Lopatina S. S. (2025). Ethnos and Nation: On the Issue of the Correlation Between the Concepts in the Context of Scientific Discourse. In *Political Linguistics*. No 1 (109), pp. 160–165. (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Понятия «нация» и «этнос», широко используемые сегодня в разных областях гуманитарного знания, не имеют пока общепринятого содержания и, в силу этого, являются предметом научной дискуссии [см.: Альмов 2021; Петрова, 2019; Симонович, 2017]. Данная полемика выходит за рамки собственно научного дискурса, поскольку имеет методологический и политический характер в рамках актуальной сегодня задачи конструирования гражданской идентичности в России [см.: Дюкин 2017; Отургашева 2009].

Нации и этносы, по мнению многих исследователей, связаны узами исторической преемственности. При этом первые выступают наследниками вторых, как бы вырастают из них: «...современные нации часто имеют исторические корни в старых этнических идентичностях..., а сама этничность — это лишь один из способов организации коллективных идентичностей в прошлом» [Хобсбаум 1998: 279].

Вместе с тем представители конструктивизма отрицают факт этнического происхождения наций, представляя последние как общность человеческих убеждений и склонностей. Так, Б. Андерсон рассматривает нацию как «воображаемую политическую общность», как «культурный артефакт особого рода» [Андерсон 2016: 45]. Большинство ученых подчеркивают существенную разницу в семантике данных понятий: «...этнос — это бытие естественной, природной, временной общности, а нация — бытие социальной, производственной общности» [Булашкова 2013: 421–422].

Трудности возникают уже на этапе определения понятий, на что указывает, в частности, П. Р. Рамазанова, подчеркивая невозможность однозначного определения термина «этнос», в основе которого «лежит вера в общего предка, существование кото-

рого непросто доказать и трудно опровергнуть. Это понятие часто отрицает какую-либо связь этноса с политическими, экономическими и культурными факторами» [Рамазанова 2019]. Полисемантический характер понятий справедливо отмечает Е. И. Петрова, считая при этом этнос и нацию «разными типами человеческих сообществ» [Петрова 2019: 68].

Между тем корректность употребления данных терминов имеет значение не только для научной полемики, но и для законотворческой практики, в рамках которой утверждаются принципиальные положения для организации общественной жизни в нашей многонациональной стране. Баланс развития этнических и национальных процессов в обществе является необходимым условием его социальной интеграции.

В этой связи авторы статьи предприняли попытку очертировать семантические границы понятий «этнос» и «нация», опираясь прежде всего на контексты их употребления в современном научном дискурсе, а также в некоторых официальных документах, посвященных государственной национальной политике в Российской Федерации.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В настоящей статье применяется метод сравнительного анализа дефиниций этнос и нация, которые являются предметом изучения политологии, культурологии, этнолингвистики, философии, социологии, межкультурной коммуникации, лингвокультурологии. Сравнительный анализ данных категорий осуществлялся посредством семантического рассмотрения, с применением обзора лингвистического портрета слова и посредством подбора коллокаций к понятиям этнос и нация. Данный метод позволяет уточнить разницу в их семантическом объеме. Контекстуальный анализ научной литературы, при-

веденный в статье, подтверждает разнотечения в понимании и употреблении лексем *этнос* и *нация*, в то время как обращение к документам показывает их функционирование, в большинстве случаев, в качестве полных синонимов.

ОБСУЖДЕНИЕ

Для разграничения понятий *этнос* и *нация* обратимся к семантическому анализу слов. В соответствии с данными портала «Национальный корпус русского языка» коллокации к словам «этнос» и «нация» имеют синонимичные значения, однако понятие «нация» связано прежде всего с понятием государственности (*нация — корпорация — государственность*). Кроме того, портрет лексемы «нация» представлен словами с семантикой государственности: *сплотить, поработить, консолидировать* и др.

Этнос сопрягается со словами с «территориальной», «культурной» семантикой: гармония окружающего мира, язык, культура, религия, «модель мира». Портрет слова представлен глаголами, определениями, дополнениями, не имеющими «политической» и «государственной» семантики: *принадлежать, малочисленный, оказаться, стремиться, жить, цивилизация, субэтнос, язык*.

Несмотря на точки смыслового пересечения, анализируемые понятия имеют, как видно, разное семантическое наполнение: этнос характеризуется как группа людей, которые объединены общностью традиций, ценностей, языка и культуры. В понятии «нация» преобладает политico-правовая и гражданская составляющая.

Именно такой подход доминирует в научных исследованиях, посвященных проблеме определения и разграничения лексических единиц *этнос* и *нация*.

Так, Д. Е. Краснянский отмечает, что эти понятия относятся к разным социальным сферам. «Этнические общности появились в древневосточную и античную эпохи, а наций тогда не существовало. Даже этот факт указывает на существенную разницу этих понятий». Этнические процессы, по мнению ученого, происходят от воли и сознания людей, а национальные движения отражают результат деятельности масс, направляемой к достижению какой-либо цели. «Этнические процессы, таким образом, относятся к области этнографии, а национальные движения — к области политики. Следовательно, общность людей, именуемая нацией, выступает в общественной жизни в качестве определенной политической силы» [Краснянский 1998: 163–164].

В. А. Тишков, академик РАН, научный руководитель Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, анализируя методологические коллизии, существующие на современном этапе обсуждения и понимания концепта «нация», справедливо подчеркивает, во-первых, изменчивость подходов к нему в ходе исторической эволюции и, во-вторых, параллельное сосуществование в современном обществознании двух отличающихся понятий нации: «гражданской/ политической нации и этнической/ культурной нации» [Тишков 2023: 22]. В связи с указанными обстоятельствами принято различать две формы национализма: гражданский (или государственный) национализм опирается на первое понимание нации, а культурный (или этнический) — на второе [Тишков 2023: 12].

Трактуя нацию как политически и эмоционально нагруженную метафору самообозначения, исследователь подчеркивает, что за исключительное обладание ею борются как сообщества по суверенному государству (сограждане), так и сообщества по культурной схожести (этнические общности). Из этого сопоставления вытекает вывод о различных основаниях понятий *нация* и *этнос*: первое связано с гражданскими и политическими обстоятельствами, второе — с культурно-историческими корнями. Прежде всего остального, именно чувство национального самосознания, присущее всему населению страны, делает государство легитимным и жизнеспособным, что, по мысли ученого, уравнивает понятия гражданского национализма, патриотизма и национального самосознания [Тишков 2023: 28].

Полемизируя со скептиками, сомневающимися в актуальности национального государства, Тишков провозглашает такое государство наиболее значимой и адекватной формой социальной коалиции людей «на нынешнем горизонте эволюции человеческих сообществ» [Тишков 2023: 25].

О необходимости различать понятия «народ», «нация» и «этнос» с позиций правоведения пишет юрист М. В. Саудаханов, апеллируя при этом к нормативным правовым актам и текстам законов, которые требуют, в силу особенностей официального дискурса, категориальной точности. Он подчеркивает, что в рамках российского правопорядка данные термины «концептуально не совпадают», поскольку «понятие „народ“ вбирает в себя конституционно-регулятивные аспекты», а понятия «нация» и «этнос» вращаются в сфере социально-культурных значений, зачастую лишены политического оттенка и в рамках отечественной конститу-

ционной доктрины выступают как синонимы [Саудаханов 2023: 172]. Вследствие такого категориального различия следует, по его мнению, использовать термины «нация» и «этнос» для регламентации жизни отдельных регионов России и/или при обращении к историко-культурной сфере общественной практики. Таким образом, за указанными терминами закрепляются преобладающее культурно-историческое значение и синонимические отношения.

Для Ж. А. Тадевосяна отождествление категорий «этнос» и «нация» — серьезная методологическая ошибка, которая, в условиях существования на современной политической арене многонациональных (полиэтнических) государств, может привести к возникновению новых проблем, в том числе прикладного характера.

Внимательно и последовательно анализируя происхождение в античном мире указанных понятий (др.-греч. *etnie* — однородная человеческая общность; лат. *nation* — нация, от *nasci* — родиться; *nationem* — порода, раса) и их последующую эволюцию, обусловленную многообразными социально-политическими и экономическими факторами, исследователь дает определение этноса через единство культурных практик: это «объективно сложившееся сообщество людей, связанных между собой общностью происхождения, традиций и обычаяев» [Тадевосян 2020: 40]. Рассуждая о нации, автор сравнивает трактовки данного термина в рамках модернистского, конструктивистского, примордиалистского подходов и выделяет существенные для него (термина) понимания факторы: общность происхождения, языка, культуры, истории, территории, антропологический тип, взаимосвязь с государством и т. п. [Тадевосян 2020: 42]. При этом Тадевосян отмечает прочную связь нации с территориально-правовой единицей — государством и внутреннее единство с языком, который выступает инструментом формирования национальной идентичности и сохранения культурной самобытности я народа.

Отметим, что понятие нации, по сравнению с этносом, приобретает политический, институциональный оттенок и указывает на прочную связь с наличием государства.

Богатый материал для анализа функционирования указанных лексем (*нация* и

этнос) дают федеральные документы, посвященные государственной национальной политике в РФ.

В Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года¹, утвержденной Указом Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666 (Стратегия, 2012), указанные лексемы используются как синонимы, способные заменить друг друга на основании полного тождества в случаях, когда речь идет о взаимодействии между нациями / этносами: межнациональные (межэтнические) отношения, межнациональное (межэтническое) сотрудничество, межнациональный (межэтнический) диалог, межнациональные (межэтнические) противоречия; малочисленные народы (малочисленные этнические общности) / национальные меньшинства.

В тексте документа фигурируют понятия *российская нация* и *российская гражданская идентичность*, формирование которых мыслится как одна из важных целей реализации государственной национальной политики наряду с укреплением общероссийского гражданского самосознания. При этом синонимом *российской нации* выступает *многонациональный народ Российской Федерации*, в состав которого входят *этнические общности (народы)*.

Редакция Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации от 2018 и 2024 гг.² (Указ «О стратегии...») сохраняет принципиальную преемственность употребления определений «этнический» и «национальный» в качестве полных синонимов в следующих словосочетаниях: межнациональные (межэтнические) отношения, люди разных национальностей (разной этнической принадлежности), национально-культурные потребности (этнокультурные потребности), многонациональное (полиэтническое) государство, межнациональное (межэтническое) согласие.

Понятие «этнос / этнический» активно употребляется в контексте обсуждения проблем, связанных с историческим аспектом естественного формирования территории проживания, языка, религии и культуры народа: этнокультурная самобытность; сложный этнический и религиозный состав населения; этнокультурное и языковое многообразие Российской Федерации — со-

¹ Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666. URL: <http://www.scrf.gov.ru/security/State/document119/>.

² Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» (редакции указов Президента Российской Федерации от 06.12.2018 № 703, от 15.01.2024 № 36). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102161949&rdk=163>

вокупность всех этнических культур и языков народов Российской Федерации; не-преодоленные последствия межэтнических или этнотерриториальных конфликтов и противоречий.

В свою очередь, понятие «нация / национальный» фиксирует сознательный выбор личности, идентифицирующей себя в качестве представителя того или иного национального сообщества: этнические общности людей, свободно определяющих свою национальную и культурную принадлежность; сохранение условий для свободного определения гражданами своей национальной принадлежности.

При этом *российская нация*, в полном соответствии с предшествующей редакцией Стратегии, мыслится как наднациональное общество, обладающее гражданским самосознанием и представляющее собой многонациональный народ Российской Федерации. Основой российской нации выступает гражданское единство и осознаваемая гражданами государства общероссийская гражданская идентичность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог предпринятого лингвистического экскурса в существующую практику употребления терминов «этнос» и «нация», отметим, с одной стороны, их историческую преемственность и смысловые пересечения, а с другой — различные оттенки значений и контексты функционирования. Если *этнос* подчеркивает общность происхождения, религии и культурного опыта народа, то *нация*, как правило, связана с этапом государственного строительства, с необходимостью осмыслиения и формирования общественной идентичности.

Этнос выступает как статическая, консервативная единица, способная к существованию в практически неизменном состоянии в течение длительного отрезка времени, сохраняющая язык и культуру. *Нация* — явление историческое, динамическое, это социальная единица, объединенная общностью политических взглядов людей, проживающих в одном государстве. Нация иногда понимается как искусственно образование в рамках государства, стирающее культурную идентичность. Однако для сохранения нации необходимо наличие родины и создание государства как условия развития национальной культуры и самой нации. В то время как этнос в государственности не нуждается, поскольку «этническое единство исходно основывается не на искусственно сконструированных рациональных юридических нормах, но на самобытных стихийно

сложившихся обычаях и присущих данной общине бессознательных представлениях-архетипах» [Бородай 1996: 317].

Таким образом, смысловой объем обеих лексем включает в себя в качестве универсального компонента общность исторического прошлого, языка и культуры. Различия в семантике слов обусловлены оттенками значений (культурно-историческое, стихийно сложившееся — в отношении этноса и гражданско-правовое, рационально и институционально организованное — в отношении нации), а также контекстами словоупотребления, указывающими на политическую, прежде всего, сферу функционирования термина «нация» и его связь с развитием государства, права и институционально обустроенного сообщества людей. Полагаем, что данные различия необходимо учитывать при подготовке законодательных документов, регламентирующих государственную национальную политику в России, обеспечивая тем самым стабильность и гармоничность социального пространства в многонациональной и полиэтничной стране.

ИСТОЧНИКИ

1. Национальный корпус русского языка. — URL: <https://ruscorpora.ru/> (дата обращения: 15.05.2022). — Текст : электронный.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алымов, С. С. Забывая этнос и нацию: этнографические дискуссии и экспертиза «национального вопроса» в период перестройки / С. С. Алымов. — Текст : электронный // Шаги / Steps. — 2021. — Т. 7, № 2. — С. 70–92. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46276405>
2. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма / Б. Андерсон. — Москва : Кучково поле, 2016. — 416 с. — Текст : непосредственный.
3. Ашхамахова, А. А. Соотношение понятий «этнос» и «нация» в социальной философии / А. А. Ашхамахова, А. А. Дадашев. — Текст : непосредственный // Общество: философия, история, культура. — 2017. — № 7. — С. 23–27.
4. Бородай, Ю. М. Эротика — смерть — табу: трагедия человеческого сознания / Ю. М. Бородай. — Москва : Феноменологическое общество, 1996. — 413 с. — Текст: непосредственный.
5. Булашкова, М. Г. К понятиям «этнос» и «нация» / М. Г. Булашкова, Е. А. Приходько. — Текст : электронный // Молодой ученик. — 2013. — № 1 (48). — URL: <https://moluch.ru/archive/48/6098>.
6. Дюкин, С. Г. Российское или русское: о проблеме нации и этноса / С. Г. Дюкин. — Текст: электронный // Интегративная перспектива в гуманитарных науках. — 2017. — № 1. — С. 92–98. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29930620>.
7. Краснянский, Д. Е. К категориям «нация» и «этнос» / Д. Е. Краснянский. — Текст : непосредственный // Философия и общество. — 1998. — № 6. — С. 161–169.
8. Отургашева, Н. В. Проблема культурной идентичности в условиях глобализации / Н. В. Отургашева. — Текст : непосредственный // Фундаментальные проблемы культурологии. В 7 т. Т. 7. — Санкт-Петербург : Эйдос, 2009. — С. 83–91.
9. Петрова, Е. И. Соотношение понятий «этнос» и «нация»: философский аспект / Е. И. Петрова. — Текст : электронный // Культура и цивилизация. — Донецк, 2019. — № 1 (9). — С. 61–71. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38234156>.
10. Рамазанова, П. Р. Разграничение понятий «этнос» и «нация» в условиях национально-территориального уст-

ройства РФ / П. Р. Рамазанова. — Текст : электронный // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки — 2019 — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-ponyatij-etnos-i-natsiya-v-usloviyah-natsionalno-territorialnogo-ustroystva-rf>.

11. Саудаханов, М. В. К вопросу о соотношении понятий «народ», «национа», «этнос» в конституционном праве / М. В. Саудаханов. — Текст : непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. — 2023. — № 3. — С. 169–172.

12. Симонович, Н. Е. Дефиниции терминов «этнос», «национа» и «этническая идентичность»: методологический подход / Н. Е. Симонович, М. Т. Шергалиева, С. А. Узакова. — Текст : электронный // Аграрное образование и наука. — 2017. — № 4. — С. 17. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32296798>.

13. Тишков, В. А. Нация наций: о подходах к пониманию России / В. А. Тишков. — Москва : ИЭА РАН, 2023. — 69 с. — Текст : непосредственный.

14. Тадевосян, Ж. А. Этнос и нация: определение и разграничение понятий / Ж. А. Тадевосян. — Текст : непосредственный // Вестник Российской-Армянского (Славянского) университета: гуманитарные и общественные науки. — 2020. — № 2 (35). — С. 36–50.

15. Хобсбаум, Э. Нации и национализм после 1780 года / Э. Хобсбаум. — Санкт-Петербург : Алетейя, 2019. — 308 с. — Текст : непосредственный.

MATERIALS

1. *Nacional'nyj korpus russkogo yazyka* [National Corpus of the Russian Language] (n.d.). Retrieved from <https://ruscorpora.ru> (In Russ.)

REFERENCES

1. Alymov, S.S. (2021). Zabyvaya etnos i naciyu: etnografičeskie diskussii i ekspertiza “nacional'nogo voprosa” v period perestrojki [Forgetting Ethnos and Nation: Ethnographic Discussions and Expertise on the “National Question” during Perestroika]. *SHagi / Steps*, 7(2), 70–92. Retrieved from <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46276405> (In Russ.)
2. Anderson, B. (2016). *Voobrazhaemye soobshchestva. Razmyshleniya ob istokah i rasprostranenii nacionalizma* [Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism]. Moscow: Kuchkovo pole, 416 p. (In Russ.)
3. Ashkhamahova, A.A., & Dadashev, A.A. (2017). Sootnoshenie ponyatiy “Etnos” i “Naciya” v social'noj filosofii [The relationship between the concepts of “ethnos” and “nation” in social philosophy]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, 7, 23–27. (In Russ.)
4. Borodaj, Yu.M. (1996). *Erotika — smert' — tabu: tragediya chelovecheskogo soznaniya* [Erotica — Death — Taboo: The Tragedy of Human Consciousness]. Moscow: Fenomenologicheskoe obshchestvo, 413 p. (In Russ.)
5. Balashkova, M.G. (2013). K ponyatiyam “etnos” i “naciya” [On the concepts of “ethnos” and “nation”]. *Molodoj uchenyj*, 1(48). Retrieved from <https://moluch.ru/archive/48/6098/> (In Russ.)
6. Dyukin, S.G. (2017). Rossijskoe ili russkoe: o probleme nacii i etnosa [Russian or Russian: about the problem of nation and ethnicity]. *Integrativnaya perspektiva v gumanitarnykh naukah*, 1, 92–98. Retrieved from <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29930620> (In Russ.)
7. Krasnyanskij, D.E. (1998). K kategoriyam “naciya” i “etnos” [To the categories “nation” and “ethnicity”]. *Filosofiya i obshchestvo*, 6, 161–169. (In Russ.)
8. Oturgasheva, N.V. (2009). Problema kul'turnoj identichnosti v usloviyah globalizacii [The problem of cultural identity in the context of globalization]. *Fundamental'nye problemy kul'turologii* (Vol. 7, pp. 83–91). St. Petersburg: Ejdos. (In Russ.)
9. Petrova, E.I. (2019). Sootnoshenie ponyatiy “etnos” i “naciya”: filosofskij aspect [The relationship between the concepts of “ethnos” and “nation”: a philosophical aspect]. *Kul'tura i civilizaciya*, 1(9), 61–71. Doneck. Retrieved from <https://elibrary.ru/item.asp?id=38234156> (In Russ.)
10. Ramazanova, P.R. (2019). Razgranichenie ponyatiy “etnos” i “naciya” v usloviyah nacional'no-territorial'nogo ustroystva RF [Distinction between the concepts of “ethnos” and “nation” in the context of the national-territorial structure of the Russian Federation]. *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski*, 3. Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-ponyatij-etnos-i-natsiya-v-usloviyah-natsionalno-territorialnogo-ustroystva-rf> (In Russ.)
11. Saudahanov, M.V. (2023). K voprosu o sootnoshenii ponyatiy “narod”, “naciya”, “etnos” v konstitucionnom prave [On the issue of the relationship between the concepts of “people”, “nation”, “ethnos” in constitutional law]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*, 3, 169–172. (In Russ.)
12. Simonovich, N.E. (2017). Definicii terminov “etnos”, “naciya” i “etnicheskaya identichnost’”: metodologicheskij podhod [Definitions of the terms “ethnos”, “nation” and “ethnic identity”: a methodological approach]. *Agrarnoe obrazovanie i nauka*, 4(17). Retrieved from <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32296798> (In Russ.)
13. Tishkov, V.A. (2023). *Naciya nacij: o podhodakh k ponimaniyu Rossii* [Nation of Nations: On Approaches to Understanding Russia]. Moscow: IEA RAN, 69 p. (In Russ.)
14. Tadevosyan, Zh. (2020). A. Etnos i naciya: opredelenie i razgranichenie ponyatiy [Ethnicity and nation: definition and distinction of concepts]. *Vestnik Rossijsko-Armyanskogo (Slavyanskogo) universiteta: gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2(35), 36–50. (In Russ.)
15. Hobsbaum, E. (2019). *Naci i nacionalizm posle 1780 goda* [Nations and Nationalism after 1780]. St. Petersburg: Aletejya, 308 p. (In Russ.)