




О. Н. Кондратьева

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия
ORCID ID: 0000-0001-9469-3634 

А. В. Жегло

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия
ORCID ID: 0000-0001-7524-4358 

 **E-mail:** Kondr25@rambler.ru; naste_sharova@mail.ru.

Тактика создания «светлого будущего» региона в предвыборном дискурсе Кемеровской области

АННОТАЦИЯ. *Статья посвящена описанию специфики реализации тактики создания «светлого будущего» в предвыборных программах партий и представляющих их кандидатов, участвовавших в выборах губернатора Кемеровской области в 2018 году. Специфической чертой регионального предвыборного дискурса в исследуемый период стало развертывание программ кандидатов вокруг узловой точки — образа Кузбасса: стратегии самопрезентации и дискредитации идеологических соперников значительно уступали в количественном отношении стратегии прогнозирования, ориентированной на создание позитивного образа региона. Данная особенность была характерна для большинства кандидатов вне зависимости от их партийной принадлежности. В статье сопоставляется образ будущего Кузбасса, формируемый в программных материалах кандидатов, анализируются языковые средства, задействованные при использовании тактики создания «светлого будущего» региона, оценивается эффективность избранной тактики для каждой партии. Для «Единой России» характерен максимально конкретный, четко проработанный образ будущего региона, «Справедливая Россия» и «Совет народных депутатов» использовали несколько размытый, обобщенный образ «светлого будущего», в котором произойдут некие перемены к лучшему. Для «Патриотов России» будущее Кузбасса — это построение нового, появление новых лиц и новых лидеров, формирование нового образа жизни. «Партия роста» конструировала образ «светлого будущего» Кузбасса на контрасте с образом «темного прошлого», а ЛДПР и в особенности КПРФ увидели «светлое будущее» Кузбасса в возвращении былого величия, в возвращении к лучшим моментам прошлого. Результаты выборов во многом определяются грамотно выбранной стратегией партии «Единая Россия», в предвыборной программе которой тактика создания «светлого будущего» региона получила наиболее полное воплощение, что убедило кузбассовцев в возможности выхода региона на новый уровень развития.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *политическая коммуникация; предвыборный дискурс; политический дискурс; «светлое будущее»; тактика создания светлого будущего; образ региона; предвыборные кампании; местные органы власти; политическая риторика; политические деятели.*

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: *Кондратьева Ольга Николаевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка, Институт филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций, Кемеровский государственный университет; 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6; e-mail: Kondr25@rambler.ru, Olnik25@mail.ru.*

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: *Жегло Анастасия Витальевна, студентка, Институт филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций, Кемеровский государственный университет; 650000, Россия, г. Кемерово, ул. Красная, 6; e-mail: naste_sharova@mail.ru.*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: *Кондратьева, О. Н. Тактика создания «светлого будущего» региона в предвыборном дискурсе Кемеровской области / О. Н. Кондратьева, А. В. Жегло // Политическая лингвистика. — 2019. — № 2 (74). — С. 55-61. — DOI 10.26170/pl19-02-05.*

БЛАГОДАРНОСТИ. *Исследование выполнено при финансовой поддержке фонда РФФИ и Администрации Кемеровской области, проект № 18-412-420003 р_а «Кузбасс: комплексное когнитивно-дискурсивное исследование образа региона».*

Предвыборный дискурс является одним из основных объектов исследовательского внимания политической лингвистики, поскольку именно в ситуации острой конкурентной борьбы наиболее явно обнаруживается расстановка политических сил в конкретный исторический момент, проявляется степень доверия избирателей к программным установкам партий и кандидатов (см. подробнее: [Гаврилова 2011; Ворожцова 2010;

Халатян 2011] и др.). Главной целью предвыборного дискурса является привлечение на свою сторону как можно большего числа избирателей и победа на выборах, т. е. по факту получение и удержание власти. Для достижения заявленной цели политики активно используют несколько стратегий, которые по своей сути группируются вокруг трех узловых точек: 1) образа самого политика или партии, 2) образа политических

противников и конкурентов, 3) образа страны или региона, в которых происходят выборы.

Если в первых двух случаях воздействие на избирателей вполне открытое (создание собственного позитивного образа и негативного образа соперников), то в третьем случае воздействие скорее имплицитное, так как создание образа территории, находящейся в плачевном состоянии, и идеального образа региона, который станет результатом деятельности победившего политика, создают в совокупности необходимый эмоциональный фон и побуждают избирателя сделать «правильный» выбор.

Соответственно, изучение образа региона (реального и потенциального) является важным для анализа предвыборного дискурса, поскольку позволяет не только эксплицировать скрытые установки его участников, но и оценить воздействующий потенциал их выступлений, степень эффективности избранных предвыборных стратегий.

Задача предлагаемого исследования — проанализировать образ Кузбасса в дискурсе, посвященном выборам губернатора Кемеровской области в 2018 г. *Материалом исследования* послужили публикации в областной газете «Кузбасс», являющейся официальной платформой для размещения предвыборных материалов участников.

Актуальность предлагаемого исследования определяется его интегративным характером и вписанностью в область научных проблем имиджологии, сосредоточенной в том числе и на изучении образов регионов и стран, и политической лингвистики, ориентированной на изучение политического языка как основного средства борьбы за власть. *Новизна исследования* заключается в том, что ранее образ Кузбасса изучался исключительно на материале медийного и обыденного дискурсов [см.: Кондратьева 2018; Кондратьева, Фролова 2018; Мельник, Мокрушина, 2018; Мельник, Язева 2018], образ Кузбасса в политическом дискурсе ранее не попадал в область исследовательского внимания.

Выборы губернатора Кемеровской области стали знаковым событием не только для региона, но и для российской политики. Это обусловлено досрочным уходом с поста губернатора Амана Гумировича Тулеева, занимавшего этот пост более 20 лет и покинувшего его после страшной трагедии в ТРЦ «Зимняя вишня», отсутствием преемников губернатора среди региональных политиков, появлением на региональном политическом небосклоне новой яркой фигуры — врио губернатора Сергея Евгеньевича Цивилева, назначенного указом президента Российской

Федерации Владимира Владимировича Путина.

Хронологические рамки предвыборной кампании — с 5 июня 2018 г., когда Совет народных депутатов Кемеровской области назначил дату выборов, по 9 сентября 2018 г. (единый день голосования). В предвыборной кампании приняли участие 6 кандидатов: Владимир Карпов (КПРФ), Елена Латышенко (Партия роста), Татьяна Протас («Справедливая Россия»), Юрий Скворцов («Патриоты России»), Игорь Украинцев (ЛДПР), Сергей Цивилев («Единая Россия»).

Характерной чертой предвыборного дискурса Кемеровской области 2018 г. является развертывание программ кандидатов вокруг узловой точки — образа Кузбасса. Стратегии самопрезентации и дискредитации идеологических соперников значительно уступают в количественном отношении стратегии прогнозирования, ориентированной на создание позитивного образа Кузбасса. Данная особенность характерна для большинства кандидатов и не зависит от их партийной принадлежности.

В этом отношении показательно, что политические слоганы большинства партий, выдвинувших своих кандидатов, эксплуатируют образ региона: **Кузбасс. Строим будущее вместе** (Сергей Цивилев, «Единая Россия»); **За Кузбасс, в котором хочется жить** (Татьяна Протас, «Справедливая Россия»); **Вернем Кузбассу былое величие** (Игорь Украинцев, ЛДПР); **Курс на сильный Кузбасс** (Юрий Скворцов, «Патриоты России»). Особого внимания заслуживает логотип на буклетах и баннерах Сергея Цивилева: вместо привычного изображения бюллетеня с галочкой напротив нужной фамилии в предвыборных материалах представлен контур Кемеровской области, поверх которого расположена красная галочка. Тем самым избирателю сразу дают понять, что, голосуя за данного кандидата, тот выбирает не столько конкретного политика, сколько счастливое будущее для своего региона.

Таким образом, можно утверждать, что стратегия прогнозирования стала основной для предвыборной кампании в Кемеровской области, при этом наиболее активно кандидаты использовали тактику создания «светлого будущего». Данная тактика «опирается на презентацию говорящим некой модели альтернативной действительности со знаком „плюс“ при условии, что во главе будет стоять он или его партия. При этом предлагаемый вариант развития событий, который представляет собой субъективную проекцию сознания, подается, как правило, в качестве

единственно возможного» [Лесняк 2013: 113]. Создаваемая модель будущего должна качественно отличаться от настоящего и прошлого, т. е. апеллировать к одному из главных мотивов человеческих поступков — «надежде на изменения к лучшему» (подробнее об использовании данной тактики см.: [Алифанова, Сенцов 2015; Лесняк 2013, 2014; Сенцов, 2013; Солопова, 2017; Шевелевский 2015; Chudinov, Solopova 2015, 2017] и др.).

Остановимся на особенностях реализации тактики создания «светлого будущего» в программах политических партий и представляющих их кандидатов, участвовавших в предвыборной кампании 2018 г.

Партия **«Единая Россия»** и **Сергей Цивилев**. Позиция врио губернатора Кемеровской области четко обозначена во всех предвыборных материалах (статьях, буклетах, баннерах и т. д.): *Кузбасс. Строим будущее вместе*. Основная задача, поставленная в предвыборной программе Сергея Цивилева, — превращение Кузбасса в регион номер один за Уралом, для этого разработана четкая стратегия развития территории «Кузбасс-2035», основанная на инновационных изменениях во всех сферах жизни Кузбасса.

На языковом уровне тактика создания «светлого будущего» Кузбасса репрезентируется разнообразными грамматическими и лексическими средствами. Прежде всего это использование форм будущего времени, модальных глаголов в настоящем времени, придаточных временных, характеризующих период после момента речи: *Будем менять основы* (2 августа); *Команда будет писать новую историю Кузбасса* (14 августа); *Если мы будем доверять друг другу, будем обоюдно честными, будем думать и проверять информацию, которую выкладываем в соцсети, будем создавать, а не разрушать, мы действительно станем работоспособной командой* (16 августа). Частотны также лексемы (субстантивы и наречия) *будущее, завтра, потом, скоро*, к которым примыкает прилагательное *новый*, также актуализирующее идею позитивных изменений в судьбе региона: *Голосуем за будущее* (23 августа); *Предстоящие выборы губернатора — это начало нового этапа нашей истории. Он определит, каким будет Кузбасс завтра, в каком регионе будем жить мы, наши дети и внуки* (28 августа).

Каждый текст содержит конкретные цели и результаты, которые направлены на улучшение будущего Кемеровской области: *До 2027 года будет построен обход Ке-*

мерово протяженностью 98 километров (28 августа); *Будет создан культурно-образовательный и музейно-выставочный комплекс. Он станет основой кластера искусств в Кузбассе* (28 августа); *Ежегодно будет проводится модернизация 12 школ* (28 августа); *К 2024 году нужно создать не менее 90 тысяч рабочих мест только за счет развития предпринимательства* (28 августа; подробнее о стратегии прогнозирования в предвыборной программе С. Цивилева см.: [Кондратьева 2018]).

Таким образом, Сергей Цивилев и партия «Единая Россия» делают явный акцент на будущем, которое предстает в контексте четких планов и перспектив, способных вывести регион на новый уровень.

Партия «Справедливая Россия» и ее кандидат, **Татьяна Протарас**,

также строят предвыборную кампанию, апеллируя к светлому будущему Кузбасса (уже был упомянут их слоган «За Кузбасс, в котором хочется жить»). При этом в данном случае будущее достаточно часто сравнивается с прошлым, указывается на необходимость в будущем изменить самые важные недочеты прошлых лет.

Отличие образа будущего у данной партии проявляется в том, что в будущем представлен не конкретный результат (как, например, в партии «Единая Россия»), а некие действия, которые партия будет стараться выполнять, не обозначая конкретных результатов: *Добиваться перемен к лучшему* (16 августа); *Буду бороться за то, чтобы сделать Кузбасс регионом, из которого не хочется уезжать* (16 августа). Подобная «расплывчатость» несколько снижает уверенность в словах и результатах данной партии.

Совет народных депутатов Кемеровской области и **Николай Приезжев**. Предвыборные материалы создают образ светлого будущего Кузбасса, но, так же как и в программе партии «Справедливая Россия», перспективы достаточно «размыты» — нет четких планов и целей, сроков и планируемых результатов: *Если двигаться вместе, работать сообща, то результат не заставит себя долго ждать. Будущее города Белово и всего Кузбасса в наших с вами руках!* (6 сентября).

В будущем в сфере экономики кандидат планирует развить многие отрасли: *Поэтому приоритетным для экономики Кемеровской области останется развитие, в том числе инвестиционное, топливно-энергетического комплекса, промышленного и гражданского строительства, транспорта и других отраслей, от которых зави-*

сит стабильное наполнение бюджета и рост благосостояния каждого жителя (6 сентября). Также по отношению к будущему кандидат говорит о необходимости **сильного Кузбасса** и необходимости **стремиться к позитивным переменам, качественному повышению уровня жизни** (6 сентября).

Партия «Патриоты России» и Юрий Скворцов. Программа названной партии также устремлена в будущее, которое регулярно предстает как новый этап в жизни региона. Именно прилагательное *новый* становится маркером, характеризующим грядущие преобразования в Кузбассе: **За построение нового** (23 августа); **Выступают за новый образ жизни** (23 августа); **Кузбассу — новые лица и новых лидеров, партию настоящих российских патриотов** (23 августа). Кроме того, партия предлагает **сохранить лучшее и построить новое** (23 августа).

Партия роста и Елена Латышенко. Данная партия строит свою программу на сопоставлении «темного» прошлого и настоящего со «светлым» будущим, к которому необходимо стремиться.

«Темное прошлое» обусловлено не только потрясениями в жизни региона, но и некой статикой, отсутствием развития: *Наш родной край пережил множество потрясений, катаклизмов, экономических кризисов. Но мы до сих пор так и не пришли к достойному уровню жизни населения. Вот и сейчас, после заметного подъема 2000-х, мы снова „зависли“* (30 августа); *Мы знаем, что люди устали от обещаний и разувались в возможности перемен* (30 августа); **В регионе стало невыгодно и небезопасно производить** (30 августа); *Мы до сих пор так и не пришли к достойному уровню жизни населения* (30 августа).

«Светлое будущее» Кузбасса парадоксально связано одновременно с переменами и возвращением лучших моментов прошлого: **Нужны перемены** (30 августа); **Больше никаких потрясений** (30 августа); **Вернуть Кемеровской области рост экономики, который обеспечит рост доходов, достойную жизнь и уверенность в будущем каждому кузбассовцу. И БОЛЬШЕ НИКАКИХ ПОТряСЕНИЙ** (30 августа). Таким образом, партия на сильном контрасте сталкивает два времени — «до» и «после» выборов.

Партия «КПРФ» и Владимир Карпов. Вполне естественно, что для Коммунистической партии идеалом, золотым веком является период СССР, соответственно «светлое» будущее предстает в программных ма-

териалах партии как возврат к лучшим моментам минувшей эпохи, что проявляется в высокой продуктивности лексем *возродить, восстановить, возератить, вернуть, поворот*, в семантике которых четко прослеживаются семы возвращения и восстановления: **Кредитные ресурсы — на восстановление экономики** (30 августа); **Восстановление экономического суверенитета России** (30 августа); **Мы восстановим систему дошкольного воспитания, гарантируем место ребенку в детском саду и в группе продленного дня в школе** (30 августа); **Восстановление гарантий на труд и на 8-часовой рабочий день, обеспечение людей работой и приличной зарплатой** (30 августа); **Мы восстановим систему дошкольного воспитания, гарантируем место ребенку в детском саду и в группе продленного дня в школе** (30 августа); **Вернем ежегодную бесплатную диспансеризацию** (30 августа); **Наша историческая задача — обеспечить возрождение „провинциальной“ России** (30 августа); **Обеспечим возвращение в них школ, больницы, и иной социальной инфраструктуры** (30 августа).

На «будущее» партия ставит себе две главные задачи: **Обеспечить возрождение „провинциальной“ России и произвести крутой поворот от олигархического капитализма к социальному государству** (30 августа).

Партия ЛДПР и Игорь Украинцев. При всем идеологическом несходстве политических установок, ЛДПР, так же как и КПРФ, представляет «светлое будущее» как возврат к «светлому прошлому», рекламный материал партии в газете «Кузбасс» представлен баннером **«ВЕРНЕМ КУЗБАССУ БЫЛОЕ ВЕЛИЧИЕ!»** (30 августа). Лексемы *былое* и *вернем* четко отсылают избирателя к образу идеального прошлого.

Подводя итоги исследования, отметим, что тактика создания «светлого будущего» активно применялась в предвыборной кампании 2018 г. в Кемеровской области, в том или ином виде данная тактика использовалась всеми партиями. Также все политические партии избрали доминантой своих программных концепций образ Кузбасса, в частности, интенсивное развитие региона и достойное будущее для его жителей.

Существуют некоторые различия в образе «светлого будущего» региона, который создается в предвыборных материалах разных партий. Для «Единой России» характерен максимально конкретный, четко проработанный образ будущего региона (об этом свидетельствует наличие стратегии «Кузбасс-2035», созданной с привлечением

внешних специалистов), образ новаторский, связанный с модернизацией и инновациями во все сферах. «Справедливая Россия» и «Совет народных депутатов» создают несколько размытый, обобщенный образ «светлого будущего», в котором произойдут некие перемены к лучшему. Для «Патриотов России» будущее Кузбасса — это построение нового, появление новых лиц и новых лидеров, формирование нового образа жизни. Партия роста создает образ «светлого будущего» Кузбасса на контрасте с образом «темного прошлого», а ЛДПР и, в особенности, КПРФ видят «светлое будущее» Кузбасса в возвращении былого величия, в возвращении к лучшим моментам прошлого.

По результатам выборов победителем стал выдвинутый «Единой Россией» врио губернатора Кемеровской области Сергей Цивилев, за которого проголосовали 81,29 % избирателей, остальные кандидаты набрали менее 5 % голосов. Результаты выборов во многом определяются грамотно выбранной стратегией кандидата: именно в его предвыборной программе тактика создания «светлого будущего» региона получила наиболее полное воплощение, и соответственно это убедило кузбассовцев в возможности выхода региона на новый уровень.

ИСТОЧНИКИ


1. Газета «Кузбасс» [Электронный ресурс]. URL: <http://kuzbass85.ru>.

ЛИТЕРАТУРА

- Алифанова Ф. С., Сенцов А. Э. Восприятие политического будущего в постсовременном обществе [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2015. № 5. С. 400—403. URL: <https://moluch.ru/archive/85/16041/> (дата обращения: 20.10.2018).
- Ворожцова Н. В. Предвыборный дискурс и его жанры // Вестн. Иркут. гос. лингвист. ун-та. 2010. С. 106—113.
- Гаврилова М. В. Анализ программ российских политических партий начала XX и XXI веков (лингвистический аспект) : моногр. — СПб. : Невский ин-т яз. и культуры, 2011. 243 с.


O. N. Kondrat'eva

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

ORCID ID: 0000-0001-9469-3634 

A. V. Zheglo

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia

ORCID ID: 0000-0001-7524-4358 

 E-mail: Kondr25@rambler.ru; naste_sharova@mail.ru.

5. Кондратьева О. Н. Стратегии и тактики в дискурсе регионального политика (на материале выступлений врио губернатора Кемеровской области Сергея Цивилева) // Политическая лингвистика. 2018. № 4 (70). С. 35—46.

6. Кондратьева О. Н. Медиаобраз Кузбасса в федеральных и региональных СМИ (к постановке проблемы) // Коммуникативная культура: история и современность. Культурно-историческое наследие в социальной коммуникации : материалы 8 Междунар. науч.-практ. конф. 1 нояб. 2018 г. (в рамках Междунар. науч. форума «Наследие») / Новосиб. гос. ун-т. — Новосибирск : ИПЦ НГУ, 2018. С. 120—123.

7. Кондратьева О. Н., Фролова Т. И. Образ региона в быденном языковом сознании его жителей (на примере образа Кузбасса) // Psycholinguistics. Психоллингвистика. 2018. № 24 (2). С. 78—97.

8. Лесняк М. В. Тактика «Создание светлого будущего» в политической коммуникации // Политическая лингвистика. 2013. № 4 (46). С. 110—116.

9. Лесняк М. В. Речевая стратегия как инструмент моделирования возможной действительности в политическом дискурсе (с позиции скрытой прагматической лингвистики) // Вестн. Челябин. гос. ун-та. 2014. № 3 (323). С. 61—68.

10. Мельник Н. В., Макрушина Ю. А. Образ Кузбасса в быденном языковом сознании школьника // Мир науки, культуры и образования. 2018. № 5 (72). С. 451—455.

11. Мельник Н. В., Язева Е. Е. Образ Кузбасса в представлении телеутов — малочисленного коренного народа Кемеровской области // Донецкие чтения — 2018: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности : материалы 3-й Междунар. науч. конф. (Донецк, 25 окт. 2018 г.). Т. 5. Филологические, психологические и философские науки / под общ. ред. проф. С. В. Беспаловой. — Донецк : Изд-во ДонНУ, 2018. С. 16—19.

12. Сенцов А. Е. Моделирование политического будущего в партийных программах : моногр. — Томск : Изд-во Томск. политех. ун-та, 2013. 193 с.

13. Солопова О. А. Метафора в моделировании будущего: «светлый» сценарий (на материале прогностических текстов о России отечественного, американского и британского политических дискурсов XXI в.) // Вестн. Томск. гос. ун-та. Филология. 2017. № 46. С. 55—70.

14. Халатян А. Б. Предвыборный дискурс // Политическая лингвистика. 2011. № 2 (36). С. 180—187.

15. Шевелевский И. М. Экономический и политический прогноз в современном медиадискурсе (на материале деловых медиа) // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. «Филология». 2015. № 1. С. 216—220.

16. Solopova O., Chudinov A. Future of Russia in metaphors (retrospective analysis of XIX century american discourse) // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2017. P. 387—393.

17. Chudinov A., Solopova O. Linguistic political prognostics; models and scenarios of future // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2015. P. 412—417.

Tactics of Creation of “a Brighter Future” for the Region in the Pre-election Discourse of Kemerovo Oblast

ABSTRACT. *The article is devoted to the description of the specific character of realization of the tactics of creation of “a brighter future” in the electoral programs of the parties and the candidates representing them in the elections of the Governor of Kemerovo Oblast in 2018. Over the period under study, the development of the programs of the candidates around the pivotal point – the image of Kuzbass – became a peculiar feature of the regional pre-election discourse: the strategies of self-presentation and discreditation of ideological competitors were significantly smaller in quantity than the strategy of prediction focused on creation of a positive image of the region. The given feature was characteristic of the majority of can-*

didates irrespective of their party affiliation. The article constructs the image of the future Kuzbass shaped in the program materials of the candidates, analyzes the linguistic means involved in the tactics of creation of “a brighter future” of the region, and estimates the efficiency of the tactics chosen by each party. “United Russia” is characterized by a maximally concrete, clearly worked out image of the future of the region; “Fair Russia” and “The Soviet of People's Deputies” used a somewhat fuzzy, generalized image of “a brighter future” which might bring certain changes for the better. The “Patriots of Russia” saw the future of Kuzbass as the construction a new society, the emergence of new persons and new leaders, and the formation of a new way of life. “The Party of Growth” built up the image of “a brighter future” of Kuzbass on a contrast with the image of “the dark past”, and the LDPR and especially the Communist Party of the Russian Federation presented “a brighter future” of Kuzbass as resurrection of the former grandeur and as return to the best moments of the past. The election outcomes were largely determined by the competently chosen strategy of the party “United Russia” in the electoral program of which, the tactics of creation of “a brighter future” of the region were presented in the most complete way, which convinced the residents of Kuzbass of the possibility of the region to reach a new level of development.

KEYWORDS: political communication; election discourse; political discourse; “brighter future”; tactics of creation of a “brighter future”; image of a region; election campaign; local organs of power; political rhetoric; politicians.

AUTHOR'S INFORMATION: Kondrat'eva Ol'ga Nikolaevna, Doctor of Philology, Associate Professor, Professor of Department of the Russian Language, Institute of Philology, Foreign Languages and Media Communication, Kemerovo State University, Kemerovo, Russia.

AUTHOR'S INFORMATION: Zheglo Anastasiya Vital'evna, Undergraduate Student of Institute of Philology, Foreign Languages and Media Communication, Kemerovo State University, Kemerovo, Russia.

FOR CITATION: Kondrat'eva, O. N. Tactics of Creation of “a Brighter Future” for the Region in the Pre-election Discourse of Kemerovo Oblast / O. N. Kondrat'eva, A. V. Zheglo // Political Linguistics. — 2019. — No 2 (74). — P. 55-61. — DOI 10.26170/pl19-02-05.

ACKNOWLEDGMENTS. Research is accomplished with financial support of the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) and Administration of Kemerovo Region within scientific project № 18-412-420003 p_a “Kuzbass: a Complex Cognitive-Discursive Study of the Image of the Region”.

MATERIALS

1. The newspaper “Kuzbass” [Electronic resource]. xGazeta «Kuzbass». URL: <http://kuzbass85.ru>.

REFERENCES

2. Alifanova F. S., Sentsov A. E. Perception of the Political Future in the Post-modern Society [Electronic resource] // Young Scholar. 2015. No. 5. P. 400—403. [Vospriyatie politicheskogo budushchego v postsovremennom obshchestve // Molodoy uchenyy. 2015. № 5. S. 400—403]. URL: <https://moluch.ru/archive/85/16041/> (date of access: 20.10.2018). — (In Rus.)

3. Vorozhtsova N. V. Pre-election Discourse and its Genres // Irkutsk State Linguist. Univ. Journ. 2010. P. 106—113. [Predvybornyy diskurs i ego zhanry // Vestn. Irkut. gos. lingvist. un-ta. 2010. S. 106—113]. — (In Rus.)

4. Gavrilova M. V. Analysis of the Programs of Russian Political Parties of the Beginning of the XX and XXI Centuries (linguistic aspect) : monograph. — Saint Petersburg : Nevsky Institute and culture, 2011. 243 p. [Analiz programm rossiyskikh politicheskikh partiy nachala XX i XXI vekov (lingvisticheskiy aspekt) : monogr. — SPb. : Nevskiy in-t yaz. i kul'tury, 2011. 243 s.]. — (In Rus.)

5. Kondrat'eva O. N. Strategies and Tactics in the Discourse of the Regional Politician (on the speeches of Kemerovo Region Caretaker Governor Sergey Tsivilev) // Political Linguistics. 2018. No 2 (70). P. 35—46. [Strategii i taktiki v vystupleniyakh regional'nogo politika (na primere vystupleniy vrio gubernatora Kemerovskoy oblasti S. Tsivileva) // Politicheskaya lingvistika. 2018. S. 35—46]. — (In Rus.)

6. Kondrat'eva O. N. Kuzbass Media Image in the Federal and Regional Mass Media (for the Problem Statement) // Communicative Culture: History and Modernity. Cultural and historical heritage in social communication: Proceedings of the 8 International scientific-practical conf. Nov. 1 2018 (in the framework of the International Heritage Forum) / Novosibirsk State Univ. — Novosibirsk : CPI NSU, 2018. P. 120—123. [Mediaobraz Kuzbassa v federal'nykh i regional'nykh SMI (k postanovke problemy) // Kommunikativnaya kul'tura: istoriya i sovremennost'. Kul'turno-istoricheskoe nasledie v sotsial'noy kommunikatsii : materialy 8 Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 1 noyab. 2018 g. (v ramkakh Mezhdunar. nauch. foruma «Nasledie») / Novosib. gos. un-t. — Novosibirsk : IPTs NGU, 2018. S. 120—123]. — (In Rus.)

7. Kondrat'eva O. N., Frolova T. I. View of Region in the Everyday Linguistic Consciousness of its Inhabitants (for example,

the image of the Kuzbass) // Psycholinguistics. Psychology. Psycholinguistics. 2018. No. 24 (2). P. 78—97. [Obraz regiona v obydennom yazykovom soznanii ego zhiteley (na primere obraza Kuzbassa) // Psycholinguistics. Psikholingvistika. Psikholingvistika. 2018. № 24 (2). S. 78—97]. — (In Rus.)

8. Lesnyak M. V. The Tactics of “Making tomorrow better” in Political Communication // Political Linguistics. 2013. No 4 (46). P. 110—116. [Taktika «Sozdanie svetlogo budushchego» v politicheskoy kommunikatsii // Politicheskaya lingvistika. 2013. № 4 (46). S. 110—116]. — (In Rus.)

9. Lesnyak M. V. Speech Strategy as a Tool for Modeling Possible Reality in Political Discourse (From the Perspective of Hidden Pragmalinguistics) // Chelyab. State Univ. Journ. 2014. No. 3 (323). P. 61—68. [Rechevaya strategiya kak instrument modelirovaniya vozmozhnoy deystvitel'nosti v politicheskoy diskurse (s pozitsii skrytoy pragmalinguistiki) // Vestn. Chelyab. gos. un-ta. 2014. № 3 (323). S. 61—68]. — (In Rus.)

10. Mel'nik N. V., Makrushina Yu. A. The Image of Kuzbass in the Ordinary Linguistic Consciousness of the Student // World of Science, Culture and Education. 2018. No. 5 (72). P. 451—455. [Obraz Kuzbassa v obydennom yazykovom soznanii shkol'nika // Mir nauki, kul'tury i obrazovaniya. 2018. № 5 (72). S. 451—455]. — (In Rus.)

11. Mel'nik N. V., Yazeva E. E. The Image of Kuzbass in the View of the Teleuts, a Small Indigenous People of the Kemerovo Region // Donetsk Readings — 2018: education, science, innovations, culture and modern challenges : materials of the 3rd Intercol. scientific conf. (Donetsk, Oct. 25, 2018). Vol. 5. Philological, psychological and philosophical sciences / under total. ed. of prof. S. Beshpalova. — Donetsk : DonNU Publishing House, 2018. P. 16—19. [Obraz Kuzbassa v predstavlenii teleutov — malochislennogo korennoogo naroda Kemerovskoy oblasti // Donetskie chteniya — 2018: obrazovanie, nauka, innovatsii, kul'tura i vyzovy sovremennosti : materialy 3-y Mezhdunar. nauch. konf. (Donetsk, 25 okt. 2018 g.). T. 5. Filologicheskie, psikhologicheskie i filosofskie nauki / pod obshch. red. prof. S. V. Beshpalovoy. — Donetsk : Izd-vo DonNU, 2018. S. 16—19]. — (In Rus.)

12. Sentsov A. E. Modeling the Political Future in Party Programs : monograph. — Tomsk : Publishing House of Tomsk Polytechnic. Univ., 2013. 193 p. [Modelirovanie politicheskogo budushchego v partiynykh programmakh : monogr. — Tomsk : Izd-vo Tomsk. politekh. un-ta, 2013. 193 s.]. — (In Rus.)

13. Solopova O. A. Metaphor in Modeling the Future: A “Light” Scenario (Based on Prognostic Texts on Russian, American and British Political Discourses of the 21st Century) // Tomsk State Univ. Journ. Philology. 2017. No. 46. P. 55—70. [Metafora v modelirovanii budushchego: «svetlyy» stsenariy (na materiale prognosticheskikh tekstov o Rossii otechestvennogo, amerikanskogo i britanskogo politicheskikh diskursov XXI v.) // Vestn. Tomsk. gos. un-ta. Filologiya. 2017. № 46. S. 55—70]. — (In Rus.)

14. Khalatyan A. B. Election Discourse // Political Linguistics. 2011. No 2 (36). P. 180—187. [Predvybornyy diskurs // Politicheskaya lingvistika. 2011. № 2 (36). S. 180—187]. — (In Rus.)

15. Shevelevskiy I. M. Economic and Political Forecast in Modern Media Discourse (on the material of business media) // Tver' State Univ. Ser. “Philology”. 2015. No. 1. P. 216—220. [Ekonomicheskii i politicheskii prognoz v sovremennom mediadiskurse (na materiale delovykh media) // Vestn. Tver. gos. un-ta. Ser. «Filologiya». 2015. № 1. S. 216—220]. — (In Rus.)

16. Solopova O., Chudinov A. Future of Russia in metaphors (retrospective analysis of XIX century american discourse) // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2017. P. 387—393.

17. Chudinov A., Solopova O. Linguistic political prognostics: models and scenarios of future // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2015. P. 412—417.