

Политическая лингвистика. 2025. № 2 (110).

Political Linguistics. 2025. No 2 (110).

УДК 811.161.1'42+811.161.1'38+811.161.1'27

ББК ШП41.12-51+ШП41.12-55+ШП41.12-006.21

ГРНТИ 16.21.55

Код ВАК 5.9.5

Элла Германовна Куликова^{1✉}, Александр Владимирович Осипенко^{2✉}

¹ Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Москва, Россия, kulikova_ella21@mail.ru[✉], SPIN-код: 6607-2130, <https://orcid.org/0000-0002-5305-8789>

² Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Россия, saleks1966@mail.ru[✉]

Диалогичность телевизионного медиадискурса (на материале политического ток-шоу «Вечер с Владимиром Соловьёвым»)

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена анализу ток-шоу «Вечер с Владимиром Соловьёвым» как политическому, когнитивному и лингвистическому феномену. Особое внимание уделено стратегии диалогичной коммуникации, которую считаем доминирующей в этом ток-шоу. В противовес высказываемым (иногда) мнениям об авторитарности ведущего и общем агрессивном настрое участников ток-шоу доказывается, что это лучшая политическая передача в современном телевизионном медиадискурсе, которую отличает высочайший уровень обсуждения всех общественно значимых проблем; это «поединок интеллектов», в результате которого у миллионов зрителей формируется картина современного мира с его причинно-следственными связями. Для реципиентов это прекрасная возможность ориентироваться в сложном процессе современной политики. В формате этой передачи последовательно, принципиально и непримиримо отстаиваются интересы и приоритеты России в её противостоянии с «коллективным Западом». Политическое ток-шоу В. Соловьёва — во многом импровизационный жанр, это особая форма познавательного процесса, в которой соблюдены принципы равноправия, уважительности по отношению ко всем участникам. В качестве эмпирического материала для проведенного исследования послужила выборка диалогов из телевизионных программ избранного жанра («Вечер с Владимиром Соловьёвым» и «Воскресный вечер с Владимиром Соловьёвым» с февраля 2022 по 2025 г.). Однако языковые примеры взяты только из февральских выпусков 2025 года. Для исследования диалогического дискурса использован лингвопрагматический анализ и аналитико-дедуктивный метод.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: журналистика, медиалингвистика, СМИ, средства массовой информации, медиадискурс, медиатексты, язык СМИ, языковые средства, российское телевидение, телепередачи, диалог, политический дискурс, политические ток-шоу, журналисты, телеведущие, Владимир Соловьёв, речевые жанры, речевая деятельность.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ: Куликова Элла Германовна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры массовых коммуникаций, филологический факультет, Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы; 117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10; email: kulikova_ella21@mail.ru.

Осипенко Александр Владимирович, аспирант кафедры русского языка и культуры речи, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ); 344002, Россия, Ростов-на-Дону, Б. Садовая ул., д. 69; email: saleks1966@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Куликова, Э. Г. Диалогичность телевизионного медиадискурса (на материале политического ток-шоу «Вечер с Владимиром Соловьёвым») / Э. Г. Куликова, А. В. Осипенко. — Текст : непосредственный // Политическая лингвистика. — 2025. — № 2 (110). — С. 172–179.

Ella G. Kulikova^{1✉}, Aleksandr V. Osipenko^{2✉}

¹ Russian University of People's Friendship named after Patrice Lumumba (RUDN University named after Patrice Lumumba), Moscow, Russia, kulikova_ella21@mail.ru[✉], SPIN code: 6607-2130, <https://orcid.org/0000-0002-5305-8789>

² Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia, saleks1966@mail.ru[✉]

Dialogic Nature of TV Media Discourse (Based on the Material of the Political Talk Show “Evening with Vladimir Solovyov”)

ABSTRACT. The article analyzes the talk show “Evening with Vladimir Solovyov” as a political, cognitive, and linguistic phenomenon. Special attention is paid to the strategy of dialogic communication, which is considered dominant in this talk show. In contrast to opinions about the authoritarianism of the talk show host and the general aggressive attitude of its participants, the authors argue that this is the best political program in modern television media discourse, distinguished by the highest level of discussion of all socially significant issues. This is a “duel of intellects”, as a result of which, a picture of the modern world with its causal connections is formed in the minds of millions of viewers. This is a great opportunity for the audience to understand the complex processes of modern politics. In the format of this TV program, Russia's interests and priorities in its confrontation with the “collective West” are consistently, fundamentally, and irreconcilably defended. The political talk show of V. Solovyov is to a large extent an improvisational genre; it is a special form of cognitive process that abides with the principles of equality and respect for all participants. The article presents an empirical study of a sample of dialogues from the TV talk shows “An Evening with Vladimir Solovyov” and “Sunday Evening with Vladimir Solovyov” broadcast from February 2022 to 2025. However, the linguistic examples in the text of the article are taken only from the

February 2025 talk show releases. The method of linguopragmatic analysis and the analytical-deductive method are used to study the dialogic discourse under consideration.

KEYWORDS: journalism, media linguistics, mass media, media discourse, media texts, mass media language, language means, Russian TV, TV shows, dialogue, political discourse, political talk shows, journalists, TV hosts, Vladimir Solovyov, speech genres, speech.

AUTHOR'S INFORMATION: Kulikova Ella Germanovna, Doctor of Philology, Professor of Department of Mass Communications of the Philological Faculty, Russian University of People's Friendship named after Patrice Lumumba (RUDN University named after Patrice Lumumba), Moscow, Russia.

Osipenko Aleksandr Vladimirovich, Post-Graduate Student of Department of the Russian Language and Speech Culture, Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russia.

FOR CITATION: Kulikova E. G., Osipenko A. V. (2025). Dialogic Nature of TV Media Discourse (Based on the Material of the Political Talk Show "Evening with Vladimir Solovyov"). In *Political Linguistics*. No 2 (110), pp. 172-179. (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Проблема сущности диалогической коммуникации, детально исследованная в трудах М. М. Бахтина, остается актуальной [Абрамова 2022; Андреева 2015; Арпентьева 2018; Дускаева 2012; Колокольцева 2012, 2021; Малышева 2023]. Различные аспекты диалога изучались в рамках грамматики, функциональной и экспрессивной стилистики, лингвопрагматики, жанроведения, теории дискурса, а также медиалингвистики и медиастилистики. На основе этих трудов был сформирован междисциплинарный подход к исследованию диалогической коммуникации, то есть разговора между двумя или более лицами с целью обмена мнениями, изучения предмета или решения вопроса.

Диалогическая коммуникация признается основой многих медийных жанров, среди которых особое место занимают политические ток-шоу [Барабаш 2017; Бинштейн 2025; Гегелова 2022; Грабельников 2018; Косов 2021; Сироткина 2021]. В диахронии можно проследить связь этого формата с публичными политическими речами в античных городах-государствах, со средневековыми диспутами и публичной перепиской XIX–XX вв. Диалог как преобладающий способ коммуникации в политических ток-шоу является в то же время не только естественным для проявления такого социального феномена, как гражданская активность, но и такой формой речевой деятельности, которая прагматически актуализирована и дает возможность влиять на систему знаний и представлений адресата, в том числе и коллективного.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В качестве эмпирического материала для проведенного исследования послужила выборка диалогов из телевизионных программ избранного жанра («Вечер с Владимиром Соловьёвым» и «Воскресный вечер с Владимиром Соловьёвым» с февраля 2022–

2025 гг.). Однако языковые примеры взяты только из февральских выпусков 2025 года. Для исследования диалогического дискурса использован лингвопрагматический анализ и аналитико-дедуктивный метод.

ДИСКУССИЯ

Ток-шоу Владимира Соловьёва в целом и роль ведущего оцениваются в высшей степени неоднозначно. Ср.: «Как журналист Соловьёв не отличается ни глубиной, ни оригинальностью мышления. В ток-шоу ЦТ ему отведена роль цепного пса» [Большаков 2019]. О многочисленных дефектах (логических, собственно языковых и этических) ток-шоу В. Соловьёва говорится в положениях на защиту диссертации Н. В. Пешковой: «В конфронтационном дискурсе политического ток-шоу „Вечер с Владимиром Соловьёвым“ и „Воскресный вечер с Владимиром Соловьёвым“ регулярно нарушаются различные правила коммуникации: чаще всего — постулаты качества (в связи с репрезентацией большого количества недостоверной информации) и максимы одобрения (в связи с агональным характером ток-шоу). Предпочтение отдается переходу на личности как более эффективному инструменту коммуникативного противоборства... Максимумы симпатии и скромности нерелевантны в исследуемом конфронтационном дискурсивном пространстве в силу его жанровой специфики. Коммуникативное поведение участников исследуемого ток-шоу примерно на 70 % связано с реализацией агрессивного речевого воздействия, направленного преимущественно на эмоциональное подавление оппонента, что обусловило доминирование коммуникативных тактик конфронтационного типа. Наибольшей агрессивностью отличается коммуникативное поведение самого ведущего ток-шоу» [Пешкова 2021: 10–11]. Автор практически обвиняет ведущего ток-шоу (В. Соловьёва) в «превышении меры допустимого законами жанра политического ток-шоу агрессивного речевого воздей-

вия», в том, что «вспомогательная коммуникативная стратегия дискредитации трансформируется в доминирующую», а «языковая игра, несмотря на исходную позитивную заданность, продуцирует высокий уровень речевой агрессии», и в целом «доминирует установка на конфликт» [там же: 11].

Но у этой программы (а она регулярно выходит на канале «Россия-1» с 2012 года) много горячих почитателей и высокие рейтинги. Приглашаемые спикеры — самые авторитетные люди в нашей стране: депутаты Госдумы А. М. Бабаков, А. В. Гурулёв, А. В. Картаполов; известные политологи, журналисты и деятели культуры Д. О. Дробницкий, С. А. Михеев, М. С. Симоньян, В. В. Корнилов, Р. В. Мирошник, А. В. Сосновский, Н. В. Стариков, К. Г. Шахназаров, Т. Э. Кеосаян, В. Ф. Гигин, С. П. Килинкар; профессора МГУ, МГИМО, ВШЭ, СПбГУ Д. Г. Евстафьев, Г. Т. Сардарян, А. А. Сидоров, С. Л. Ткаченко; военные эксперты Е. Г. Бужинский, В. В. Шурыгин, М. М. Ходарёнок, А. Ф. Клинецвич; востоковеды С. А. Багдасаров, Н. Н. Вавилов, Д. В. Мосяков и многие другие достойнейшие и умнейшие люди. Трудно представить, чтобы главы комитетов Госдумы, директора институтов, полковники и генералы собирались для «демонстрации речевой агрессии» и нарушения известных Н. В. Пешковой «правил коммуникации». Напротив, «златоусты» Д. Евстафьев и В. Ф. Гигин, острослов С. П. Килинкар, эрудиты Г. Т. Сардарян и Д. О. Дробницкий и, конечно, сам ведущий демонстрируют высший уровень владения всеми приемами современной полемики.

Поклонники этой передачи часто имеют свои собственные предпочтения. Так, писательница В. Токарева особенно любит слушать Карена Шахназарова (Московский комсомолец, 20 ноября 2022 г.). У каждого участника ток-шоу есть область компетенции, за пределы которой он, как правило, не успевает выйти: С. А. Багдасаров проясняет ситуацию на Ближнем Востоке, американисты Д. О. Дробницкий и А. А. Сидоров говорят о политике и экономике США, А. В. Сосновский информирует об особенностях политической жизни в Германии.

Как правило, каждое ток-шоу состоит из двух частей. Тематика задается актуальными событиями и общемировой медийной повесткой. В первой части обсуждаются события в РФ и в мире, вторая часть сосредоточена на СВО и событиях на Украине. Хотя, конечно, о СВО речь идет и в первой части, а гости второй части программы (это, как правило, политики, которые после 2014 года переехали из Украины в РФ и получили российское гражданство — С. П. Килинкар,

В. А. Вакаров, В. В. Корнилов, Е. Э. Копатько, В. Н. Олейник) нередко от собственно украинской проблематики переходят к общемировой повестке. Таким образом, у зрителя складывается полная картина актуальных событий и формируется адекватное понимание происходящего в мире.

Только воскресная передача не имеет второй «украинской» части. По воскресеньям продолжением ток-шоу становится фильм, снятый В. Соловьёвым на линии боевого соприкосновения. Таким образом, ток-шоу выходят пять дней в неделю, а оставшиеся два дня В. Соловьёв посвящает рабочим поездкам в зону СВО. Недаром М. Симоньян говорила о «непостижимом трудолюбии» своего коллеги. Будучи помноженным на интеллект, эрудицию, мгновенную реакцию и «быстромыслие», оно дает прекрасные результаты. В. Соловьёву нет нужды хвалить, рекламировать себя (ср. рефрен О. Скабеевой и Е. Попова: «В эфире ваша любимая передача „60 минут“, мы всегда на высоте») — за двенадцать лет программа В. Соловьёва делом доказала, что всегда на высоте, и стала по-настоящему любимой. Когда 4 февраля 2025 года В. Соловьёва в студии попытались назвать «самым компетентным журналистом, который видел „лицо войны“», он отреагировал мгновенно: «Конечно, нет, потому что есть такие военкоры, как Женя Поддубный...» В. Соловьёв перечислил многих — Андрея Сладкова, Семёна Пегова, ребят с Первого канала, НТВ, канала «Звезда», из «Комсомольской правды» (Саша Коц). И закончил так: «Поэтому — спасибо за доверие, но...»

Полагаем, что позитивное значение ток-шоу В. Соловьёва в эпоху СВО трудно переоценить. Это информационно-аналитические программы, разъясняющие суть происходящего в стране и за рубежом, формирующие картину мира и мировоззрение, по-настоящему работающие на нашу победу. Для доказательства этой позиции проанализируем эти ток-шоу с точки зрения содержательной и лингвистической составляющей диалогической коммуникации ее участников.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Стратегия ведущего состоит в ориентации именно на диалог. Каждому гостю дается несколько минут для выступления, но никто не гарантирует ему, что не будет попутных реплик, комментариев, даже возражений и протестов. Когда несколько лет назад один из участников программы попытался оспорить такой стиль программы, В. Соловьёв парировал: «Это не лекция». Заметим, что и на лекции хороший преподава-

тель с ходу готов отвечать на вопросы и комментарии и только приветствует таким образом выраженный интерес к предмету своей лекции. Ср.:

Профессор С. Л. Ткаченко говорит: «USAID имеет две основных функции. Во-первых, они предоставляют гранты, во-вторых, они оказывают помощь тем, кто нуждается, — меньшинствам».

В. Соловьёв: «Подкуп и крыша».

С. Л. Ткаченко: «Именно».

В. Соловьёв: «Сразу перевожу на русский».

Политолог А. Шпаковский говорит о прошедших в Белоруссии выборах и о том, что белорусский народ не поддавался на провокации, понимая, к чему они ведут. В. Соловьёв напоминает: «Дурной пример рядом».

В. Ф. Гигин говорит: «Я вообще не понимаю, как ООН переживёт трампизм».

В. Соловьёв: «Надеюсь, не переживёт».

М. М. Ходарёнок рассказывает об организации украинской армии, о тех ступенях, которые должен пройти высший офицер. Реплика В. Соловьёва: «Юлий Цезарь, Александр Македонский и Наполеон пробежали мимо этих ступеней». М. М. Ходарёнок реагирует: «Правила пишутся не для гениев».

Комментарии В. Соловьёва глубоки и содержательны. Ср.:

Е. Г. Бужинский: «Пока у них (США) 44 перехватчика. Что касается космоса, то это очень проблематично. Нужно внедрять компактный ядерный реактор. Которого у США нет».

В. Соловьёв: «Но, если идти по этой технологии уничтожения, мы сталкиваемся с другим технологическим подходом, потому что, благодаря тому же Маску, возможность контроля за происходящим выросла колоссальным образом по сравнению с предыдущим поколением».

Е. Г. Бужинский: «Ну это да».

В. Соловьёв: «То есть фактор обнаружения а) упрощается, б) удешевляется. Время на реакцию тоже».

Е. Г. Бужинский: «Всё правильно»

В. Соловьёв: «Нет никакой необходимости использовать импульсное оружие».

Очень часто В. Соловьёв, подхватывая мысль спикера, дополняет ее, конкретизирует, углубляет. Так, 3 февраля генерал-полковник А. В. Картаполов заговорил о том, что правила приема в военные училища (служившие в армии могут поступать до 24 лет, а не служившие — до 22 лет) не соответствуют моменту. В. Соловьёв вклинивается с помощью слова «Рассказываю» и говорит о своем опыте общения с бойцами. Есть во-

ин, «герой-герой, вся грудь в наградах», обожает армию, но в военное училище поступить не может по возрасту, и, чтобы было высшее образование (без него карьерный рост невозможен), идет в сельскохозяйственный вуз. Глава комитета по обороне ГД А. В. Картаполов продолжает тему: нужны целевые наборы в военные училища и вообще нам нужно держать порох сухим, армия должна быть боеспособной. Этой цели будет служить и новый указ о ДОСААФ, о приоритетном бюджетном финансировании. Теперь ДОСААФ сможет реально готовить призывников.

В. Соловьёв: «Только сначала надо провести аудит и всех барыг, которые прикрывались должностями в ДОСААФ, посадить».

Частотны и чисто эмоциональные реплики ведущего:

А. В. Картаполов: «Даже натовцы озаботились тем, что Зеленский ворует».

В. Соловьёв: «Какая неожиданность!»

Обращаясь к А. А. Сидорову, В. Соловьёв шутит: «Трампа оказался серьезнее, чем думал Андрей Анатольевич и некоторые камалисты в наших рядах» (имеется в виду то обстоятельство, что А. А. Сидоров в период избирательной кампании в США говорил: Камала Харрис понятна, мы знаем, чего от нее ждать, а Трамп непредсказуем, поэтому для нас предпочтительнее Камала Харрис).

Юмор играет важную роль, формирует особую атмосферу программы. 3 февраля 2025 года С. П. Килинкар «посетовал»: «Не знаю, что посоветовать Зеленскому — ходить и оглядываться или сразу взять лопату и закопать себя». В. Соловьёв «вклинился» с таким анекдотом: «Мужчина приходит в банк и говорит: „Я взял кредит, но теперь моя фирма разорилась, мне к какому окошку?“ Ему отвечают: „К любому. Это девятый этаж“».

По поводу возможности присоединения Канады В. Соловьёв спросил: «НАТО будет на чьей стороне воевать — Канады или США?» Когда В. Соловьёв 4 февраля 2025 года заметил, что последним, кто пытался рисовать психологические портреты политиков, был Тарле, а сегодняшним институту обожания США и Канады или институту поклонения Евросоюзу это недоступно, Д. Куликов, по достоинству оценив шутку, сказал: «Я это украду».

Как правило, видеофрагменты предшествуют дискуссии, но они могут появляться и по ходу выступления гостей. Так, при обсуждении намерений Трампа относительно Гренландии ведущий дает фрагмент речи датского премьер-министра Метте Фредериксен: «Нам, к сожалению, придется дать

жесткий ответ». Комментарий В. Соловьёва: «А жестко это как? Ты наденешь кожаное белье, возмешь в руки плетку и начнешь жестко? Очнись, детка! Тебе нечем ответить. В мировой современной политике вы ничто, просто ничто. Вы оккупированные территории, поэтому, как сказал наш президент, будете ласково хвостиком вилять у ног американского хозяина».

Ср. остроумную аналогию:

В. А. Вакаров: «Так выборы будут в Украине?»

В. Соловьёв: «Да какая нам разница! Большой потел перед смертью? Это хороший признак. Понимаете? Вот такое же отношение и к выборам. А что, выборы помогут? Подпишут капитуляцию? Кейтель подпisał — и чем это кончилось?»

С. П. Килинкар: «Пусть еще попробуют повесить такого, как Стефанчук».

В. Соловьёв: «Да ни одна веревка не выдержит такую тушу. Но для такого случая есть тросы...»

Все постоянные гости В. Соловьёва нацелены на диалогическое общение, рассчитывают на живую реакцию. К. Г. Шахназаров 3 февраля 2025 года поделился таким воспоминанием: «В 1986 или 87-м году Тимофеем Васильевичем Левчук, секретарь Союза кинематографистов СССР, начал свою „тронную“ речь так: „Грозовым весенним раскатом по нашей стране идет перестройка“. (Смех в студии) Ничего не напоминает сегодня? Кстати, его сняли после этого. На его место пришел демократ. Так что я поддерживаю полностью господина Трампа...»

В. Соловьёв подхватывает: «Весенние раскаты...»

К. Г. Шахназаров: «На американской земле идет перестройка, ну и слава богу. Дойдет ли она до того желаемого нами результата, который был в СССР в 1991 году? Не факт. В СССР не было глубинного государства, вернее оно было, но не было такого влияния»

В. Соловьёв: «Оно корни не смогло пустить. Не было наследования собственности и должностей».

Д. О. Дробницкий: «Было, династии были».

В. Ф. Гигин: «Первый секретарь, а потом и сын его — такого не было. Сын в МГИМО мог поступить, еще что-то...»

В. Соловьёв: «Были даже ограничения — отец и сын не могли служить в одной структуре КГБ...»

Как видим, шутливое воспоминание дает импульс к очень содержательному разговору, и каждый из участников добавляет из-

вестные ему детали в общую картину. Или ср. в передаче от 2 февраля 2025 года разговор о том, что нельзя оставлять нацистские формирования на территории Украины. Военный эксперт М. М. Ходарёнок очень кстати включается в тему и приводит точную цитату из А. В. Суворова: «Недорубленный лес вырастает».

На этой же передаче (3 февраля 2025 года) был эпизод, когда В. Соловьёв заметно вышел из себя. Во второй, «украинской» части социолог Е. Э. Копатко связал будущие выборы на Украине с необходимостью перемирия. Соловьёв спросил: «Я не понял логическую цепочку. Какое перемирие?» В. Соловьёву пришлось несколько раз повторять, что это вещи не связанные, что ни на какое «перемирие» ради украинских выборов мы никогда не пойдём.

В. Соловьёв — мастер аллюзий, которые удаются ему благодаря прекрасному знанию прецедентных текстов. Когда А. А. Сидоров сказал, что ему жалко Данию — маленькую страну, Соловьёв вспоминает Маяковского на свой лад: «А вы попытайтесь, „чувств никаких не изведав, берут паспорта каких-то там датчан и разных прочих шведов...“. Чего их жалеть? Сами выбрали свою судьбу. Они Украине передали всё, что у них было в армии...»

Слова А. А. Сидорова о том, что он в USAID не работал, В. Соловьёв продолжил: «Конечно, вы же не заканчивали... Как там у Ильфа и Петрова было? Закончил Пажеский корпус...» В «Золотом телёнке» один из обитателей Вороньей слободки Митрич говорит: «„Что еще за параллель такая, может, такой никакой параллели и вовсе нету. Этого мы не знаем. В гимназиях не обучались“. Митрич говорил сущую правду. В гимназии он не обучался. Он окончил Пажеский корпус».

С. П. Килинкар: «Зеленский говорит: мы к этим миллиардам отношения не имеем».

В. Соловьёв: «Всё украдено до нас» (отсылка к классической комедии Л. Гайдая).

Ведущий ценит и чужую шутку:

С. П. Килинкар: «Макрон там петушится чего-то, типа я готов там воевать и так далее, для того чтобы в будущем, может быть, чтоб не выгуливать по парку дедушку Брижжит, наверное, он хочет занять пост какого-нибудь там министра обороны Европы...»

В. Соловьёв (с улыбкой): «Выгуливать дедушку Брижжит... Жесток, Спиридон Палыч...»

Реплики подаёт все участники программы, уточняя, дополняя, конкретизируя сказанное выступающим.

Иногда В. Соловьёв оценивает выступления своих гостей с помощью эпитетов «Красиво!», «Глубоко!» или «Сильно!». Таких оценок удостаивались Д. Г. Евстафьев, В. Ф. Гигин, Д. О. Дробницкий, С. А. Михеев, Г. Т. Сардарян. В самом деле, когда декан факультета управления и политики МГИМО Г. Т. Сардарян отстаивает тезис о невозможности убрать, редуцировать, исключить из социальной жизни идеологию, он очень убедителен. Идеология связана с целеполаганием, без этого может жить животное, но не человек.

В ток-шоу В. Соловьёва, конечно, заметное место занимают инвективы — резко негативные оценки людей и событий, но они всегда глубоко мотивированны:

В. Соловьёв: «Путин хочет завоевать Европу — откуда вы это взяли, дебилы?». Если К. Каллас говорит о стратегическом поражении России, которое будет во благо самих же народов России, то инвективы В. Соловьёва — «эстонская дурочка», «евроидиотка» Каллас — как нельзя более справедливы. 4 февраля 2025 года В. Соловьёв сказал: «Мне вообще нравится: эта послыха или послнца или просто тупая свинья Макарова заявила: „Ну если, конечно, американская администрация требует, то мы проведем выборы“. Я-то думал, а кто ж является источником власти на Украине? Оказывается, американская администрация. Вот вам и майдан незалежности и революция достоинства. Вот эта подлость, пошлость и мерзость — вот это достоинство?». Когда украинский политик говорит, что надо расчленив Россию на несколько частей, В. Соловьёв восклицает: «Ну конечно, этого свиняку надо на бекон, что с ними говорить» (4 февраля 2025 г.).

Ср. едкую иронию в отношении стран Прибалтики в передаче от 3 февраля 2025 г.:

Г. Т. Сардарян: «Ни одна страна не может обеспечить цифру, которую от нее требует Трамп» (5 % ВВП на оборону).

В. Соловьёв: «Кроме Прибалтики».

Г. Т. Сардарян: «Я же сказал — страна».

В. Соловьёв (с прибалтийским акцентом): «Ах, извините... Про Вымираты речь не идет».

В ток-шоу от 2 февраля 2025 года слова С. А. Багдасарова об иранском политике, которого обвиняют в том, что он имел дело с Соросом и был другом Байдена, В. Соловьёв прерывает замечанием: «А Байден еще помнит, что у него есть друзья?»

Участники ток-шоу нередко обращаются для решения сегодняшних проблем к опыту истории. В связи с обсуждением очередных терактов Украины на территории России

(убийство Армена Саркисяна, замученные украинскими нацистами мирные жители в курском селе Верхнее Поречное) историк по образованию В. Ф. Гигин вспоминает о том, что в СССР в 1943 году (после того, как воочию увидели сожженные дотла деревни, концлагеря) был образован СМЕРШ и была введена смертная казнь через повешение для нацистских преступников. Участники передач В. Соловьёва едины во мнении, что и сегодня наказание за военные преступления, измену Родине, терроризм должно быть ужесточено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диалог всегда рассматривался как форма существования языка, связанная с его социальной природой, и даже как «сущность общения», реализующая «смыслы для других» [Арпентьева 2018]. Как мы пытались доказать, принцип диалогичности коммуникации — главный в политических ток-шоу Владимира Соловьёва, возможности равноправного познавательного диалога здесь представлены во всей полноте. Это не догматическая, естественно-разговорная речь участников, это корректный спор, уточнение позиций, обмен информацией, ценностями и смыслами. Конечно, из высказываний участников и ведущего можно извлечь немало инвектив в адрес наших врагов и на этом основании вычислить «процент агрессивности», как это сделано в диссертации Н. В. Пешковой, о которой шла речь в начале. Но интолерантные выражения появляются в связи с конкретными информационными поводами, которых в избытке: действующие санкции и угроза новыми санкциями, беспрецедентное давление на РФ, взрыв «Северных потоков», накачка Украины западным оружием, преступления украинских нацистов против мирных граждан и т. д. И не инвективы определяют облик передачи (хотя в ряде случаев именно они помогают понять события и людей в истинном их качестве), а высочайший уровень обсуждения всех общественно значимых проблем, «поединок интеллектов», в результате которого для миллионов зрителей формируется картина современного мира с его причинно-следственными связями.

Политическое ток-шоу В. Соловьёва — во многом импровизационный жанр, это особая форма познавательного процесса, в которой соблюдены принципы равноправия, уважительности по отношению ко всем участникам. Для зрителя это прекрасная возможность ориентироваться в сложном процессе современной политики. И самое главное, что в этом формате — ток-шоу

Владимира Соловьёва — последовательно, принципиально и непримиримо отстаиваются интересы и приоритеты России в ее противостоянии с «коллективным Западом».

ИСТОЧНИКИ

1. Вечер с Владимиром Соловьёвым. — 2025. — 4 февраля. — URL: <https://smotrim.ru/video/2929284> (дата обращения: 09.02.2025).
2. Вечер с Владимиром Соловьёвым. — 2025. — 5 февраля. — URL: <https://smotrim.ru/article/4343865> (дата обращения: 09.02.2025)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрамова, А. С. Актуальное членение высказывания в русской диалогической речи : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Абрамова А. С. — Екатеринбург, 2022. — 22 с. — Текст : непосредственный.
2. Андреева, С. М. Лингвистическая и коммуникативная сущность диалога / С. М. Андреева, А. М. Андреева. — Текст : непосредственный // Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова. — 2015. — № 4. — С. 251–255.
3. Арпентьева, М. Р. Диалог как сущность / М. Р. Арпентьева. — Текст : непосредственный // Гуманитарные исследования. — 2018. — № 1 (18). — С. 8–12.
4. Барабаш, В. В. Дискурсные практики политико-административной медиакommunikации в интернете / В. В. Барабаш, М. А. Чекунова. — Текст : непосредственный // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. — 2017. — Т. 22. — № 1. — С. 130–140.
5. Бинштейн, М. М. Стратегия убеждения в политическом дискурсе (на материале политического ток-шоу «60 минут») / М. М. Бинштейн, Н. А. Самыличева. — Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. — 2025. — Т. 24. — № 1. — С. 168–174.
6. Большаков, В. Осторожно: ток-шоу / В. Большаков. — Текст : электронный // Русский вестник. — 29.06.2019 (18). — URL: <http://www.rv.ru/content.php3?id=13057> (дата обращения: 09.02.2025).
7. Грабельников, А. А. Политические ток-шоу на российских телеканалах / А. А. Грабельников, Н. С. Гегелова. — Текст : непосредственный // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. — 2018. — Т. 23. — № 2. — С. 234–245.
8. Гегелова, Н. С. Российское телевидение: годы реформ / Н. С. Гегелова, А. А. Грабельников ; под ред. Е. Н. Брызгаловой, А. М. Шестериной. — Москва : Российский университет дружбы народов (РУДН), 2012. — 245 с. — Текст : непосредственный.
9. Дускаева, Л. Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров / Л. Р. Дускаева ; под ред. М. Н. Кожинной. — 2-е изд., доп., испр. — Санкт-Петербург : Филол. факультет С.-Петерб. гос. ун-та, 2012. — 274 с. — Текст : непосредственный.
10. Колокольцева, Т. Н. Современная диалогическая коммуникация и проблемы типологии диалогических дискурсов / Т. Н. Колокольцева. — Текст : непосредственный // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. — 2012. — № 2 (66). — С. 74–78.
11. Колокольцева, Т. Н. Проблемы изучения диалогической коммуникации и специфика интернет-диалогов (на материале блога) / Т. Н. Колокольцева. — Текст : непосредственный // Культура и текст. — 2021. — № 1 (44). — С. 197–215.
12. Косов, А. П. Российские политические ток-шоу как инструмент влияния на формирование взглядов общественности по вопросам развития отношений России и США / А. П. Косов. — Текст : непосредственный // Интерпретационное насилие над исторической памятью и формирование культуры политического мышления : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Витебск, 29 октября 2021 г.). — Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2021. — С. 72–75.
13. Малышева, Е. Г. Диалог и диалогическая коммуникация как объекты научной рефлексии: обзор отечественных лингвистических исследований / Е. Г. Малышева, В. А. Ерош-

кина. — Текст : непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. — 2023. — № 4 (41). — С. 104–110.

14. Пешкова, Н. В. Языковая игра как способ реализации конфронтационных стратегий в политическом ток-шоу Владимира Соловьёва : дис. ... канд. филол. наук / Пешкова Н. В. — Майкоп, 2021. — 227 с. — Текст : непосредственный.

15. Сироткина, Я. А. Роль телеведущего в создании общественно-политического ток-шоу (на примере «Время покажет») / Я. А. Сироткина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 25 (367). — С. 531–533.

MATERIALS

1. Vecher s Vladimirom Solov'evym (2025). *Vecher s Vladimirom Solov'evym 04 fevralya 2025 g.* [An evening with Vladimir Solovyov from February 04, 2025]. Retrieved Feb. 9, 2025, from <https://smotrim.ru/video/2929284> (In Russ.)
2. Vecher s Vladimirom Solov'evym (2025). *Vecher s Vladimirom Solov'evym 05 fevralya 2025 g.* [An evening with Vladimir Solovyov from February 05, 2025]. Retrieved Feb. 9, 2025, from <https://smotrim.ru/article/4343865> (In Russ.)

REFERENCES

1. Abramova, A.S. (2022). *Aktual'noe chlenenie vyskazyvaniya v russkoj dialogicheskoy rechi* [The actual division of the utterance in Russian dialogical speech] (Abstract of Philology Cand. Diss.). Ekaterinburg. (In Russ.)
2. Andreeva, S.M., & Andreeva, A.M. (2015). *Lingvisticheskaya i kommunikativnaya sushchnost' dialoga* [The linguistic and communicative essence of dialogue]. *Vestnik BGTU im. V.G. Shukhova*, 4, 251–255. (In Russ.)
3. Arpentieva, M.R. (2018). *Dialog kak sushchnost'* [Dialogue as an entity]. *Vestnik Gumanitarnye issledovaniya*, 1(18), 531–533. (In Russ.)
4. Barabash, V.V., & Chekunova, M.A. (2017). *Diskursnye praktiki politiko-administrativnoy mediakommunikatsii v internete* [Discursive practices of political and administrative media communication on the Internet]. *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Literaturovedenie. Zhurnalistika*, 22(1), 130–140. (In Russ.)
5. Bernstein, M.M., & Samylicheva, N.A. (2025). *Strategiya ubezhdeniya v politicheskom diskurse (na materiale politicheskogo tok-shou "60 minut")* [The strategy of persuasion in political discourse (based on the material of the political talk show "60 Minutes")]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Yazykoznanie*, 24(1), 168–174. (In Russ.)
6. Bolshakov, V. (2019). *Ostorozhno: tok-shou* [Caution: Talk show]. *Russkij vestnik*. Retrieved Feb. 9, 2025, from <http://www.rv.ru/content.php3?id=13057> (In Russ.)
7. Duskaeva, L.R. (2012). *Dialogicheskaya priroda gazetnykh rechevykh zhanrov* [The dialogical nature of newspaper speech genres] (Ed. M.N. Kozhina, 2nd ed., suppl., cor.). St. Petersburg: Filol. fakul'tet S.-Peterb. gos. un-ta, 274 p. (In Russ.)
8. Gegelova, N.S., & Grabelnikov, A.A. (2022). *Rossiiskoe televidenie: gody reform* [Russian TV: the years of reforms] (under editorship of E.N. Bryzgalova, A.M. Shesterina). Moscow: Rossijskij universitet družby narodov (RUDN), 245 p. (In Russ.)
9. Grabelnikov, A.A., & Gegelova, N.S. (2018). *Politicheskie tok-shou na rossijskikh telekanalakh* [Political talk shows on Russian TV channels]. *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Literaturovedenie. Zhurnalistika*, 2(2), 234–245. (In Russ.)
10. Kolokoltseva, T.N. (2012). *Sovremennaya dialogicheskaya kommunikatsiya i problemy tipologii dialogicheskikh diskursov* [Modern dialogic communication and the problems of the typology of dialogic discourses]. *Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta*, 2(66), 74–78 (In Russ.)
11. Kolokoltseva, T.N. (2012). *Problemy izucheniya dialogicheskoy kommunikatsii i specifika internet-dialogov (na materiale bloga)* [The problems of studying dialogic communication and the specifics of online dialogues (based on the blog material)]. *Izv. Volgogr. gos. ped. un-ta*, 2(66), 74–78 (In Russ.)
12. Kosov, A.P. (2021). *Rossiiskie politicheskie tok-shou kak instrument vliyaniya na formirovanie vzglyadov obshchestvennosti po voprosam razvitiya otnoshenij Rossii i SSHA* [Russian

political talk shows as a tool to influence the formation of public views on the development of relations between Russia and the United States]. In *Interpretative violence against historical memory and the formation of a culture of political thinking: proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Vitebsk, October 29, 2021* (pp. 72–75). Vitebsk: VGU imeni P. M. Masherova. (In Russ.)

13. Malysheva, E.G., & Egoshkina, V.A. (2023). Dialog i dialogicheskaya kommunikaciya kak ob"ekty nauchnoj refleksii: obzor otechestvennykh lingvisticheskikh issledovanij [Dialogue and dialogic communication as objects of scientific reflection: a review of Russian linguistic research]. *Vestnik Omskogo gosu-*

darstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya, 4(41), 104–110 (In Russ.)

14. Peshkova, N.V. (2021). *Yazykovaya igra kak sposob realizatsii konfrontatsionnykh strategij v politicheskom tok-shou Vladimira Solov'yova* [Language game as a way to implement confrontational strategies in Vladimir Solovyov's Political Talk show] (Philology Cand. Diss.). Maikop. (In Russ.)

15. Sirotkina, Ya.A. (2021). Rol' televedushchego v sozdanii obshchestvenno-politicheskogo tok-shou (na primere "Vremya pokazheT") [The role of a TV presenter in the creation of a socio-political talk show (using the example of "Time will Tell")]. *Molodoj uchenyj*, 25(367), 60–62. (In Russ.)