

РАЗДЕЛ 6. РЕЦЕНЗИИ. ХРОНИКА

Политическая лингвистика. 2025. № 2 (110).
Political Linguistics. 2025. No 2 (110).

УДК 82.0+37.016:82
ББК Ш30+Ш3р+Ч426.83

ГРНТИ 16.01.13

Код ВАК 5.9.8; 5.9.3

Ирина Александровна Семухина

Уральский государственный педагогический университет, Екатеринбург, Россия, slawirsem@mail.ru, SPIN-код: 3441-6657

Итоги XIII международной научно-практической конференции молодых ученых «LITTERA TERRA: проблемы поэтики русской и зарубежной литературы»

АННОТАЦИЯ. В обзоре представлены итоги XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых «LITTERA TERRA: проблемы поэтики русской и зарубежной литературы», состоявшейся в Уральском государственном педагогическом университете 6 декабря 2024 г. В научном диалоге приняли участие студенты, магистранты, аспиранты, преподаватели филологических факультетов, учителя-словесники из разных регионов России (Екатеринбург, Москва, Архангельск, Великий Новгород, Красноярск, Тюмень, Нижневартовск, Саранск, Киров, Коломна, Ровеньки), а также исследователи из Республики Беларусь: Белорусский государственный университет (Минск) выступил соорганизатором конференции. Основные направления работы конференции определили тематику пленарного и секционных заседаний: динамика художественных систем в литературах классических периодов; взаимодействие классических и неклассических художественных систем в литературе XX—XXI вв.; социально-историческая и философская проблематика литературы разных эпох; жанровые процессы и нарративные стратегии; вопросы поэтики, традиции и рецепции, литературно-культурных взаимодействий; проблемы детского чтения, изучения детской литературы и методики преподавания литературы. Секция «А. С. Пушкин и его время, пушкинские традиции», посвященная юбилею великого писателя, объединила участников с постановкой проблем диалога культур, поколенческого дискурса, углубляющих общее представление о картине пушкинской эпохи.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: научно-практические конференции, молодые ученые, русская литература, зарубежная литература, поэтика литературы, писатели, литературное творчество, литературные жанры, жанровые процессы, нарративные стратегии, литературные традиции, рецепция, методика преподавания литературы.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: Семухина Ирина Александровна, кандидат филологических наук, доцент кафедры литературы и методики ее преподавания, Уральский государственный педагогический университет; 620091, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; email: slawirsem@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Семухина, И. А. Итоги XIII международной научно-практической конференции молодых ученых «LITTERA TERRA: проблемы поэтики русской и зарубежной литературы» / И. А. Семухина. — Текст : непосредственный // Политическая лингвистика. — 2025. — № 2 (110). — С. 268–280.

Irina A. Semukhina

Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia, slawirsem@mail.ru, SPIN code: 3441-6657

Results of the XIII International Scientific and Practical Conference of Young Scholars “Littera Terra: Problems of Poetics of Russian and Foreign Literature”

ABSTRACT. The review presents the results of the XIII International Scientific and Practical Conference of Young Scholars “LITTERA TERRA: Problems of Poetics of Russian and Foreign Literature”, held at the Ural State Pedagogical University on December 6, 2024. The scholarly discussions were attended by bachelor’s and master’s degree students, post-graduate students, lecturers of philological faculties, secondary school teachers of language and literature from different regions of Russia (Ekaterinburg, Moscow, Arkhangelsk, Veliky Novgorod, Krasnoyarsk, Tyumen, Nizhnevartovsk, Saransk, Kirov, Kolomna, Rovenki, etc.), as well as researchers from the Republic of Belarus — Belarusian State University (Minsk) was a co-organizer of the conference. The main research areas of the conference determined the topics of the plenary and breakout sessions: dynamics of artistic systems in the literatures of classical periods; interaction between classical and non-classical artistic systems in the literature of the 20th–21st centuries; socio-historical and philosophical problems of literature of different epochs; genre processes and narrative strategies; issues of poetics, traditions and reception of literary-cultural interactions; problems of children’s reading, study of children’s literature and methods of teaching literature. The Section “A. S. Pushkin and His Time, Pushkin Traditions”, dedicated to the anniversary of the great writer, united the participants on the ground of dialogue of cultures and generational discourse, deepening the general idea of the picture of Pushkin’s epoch.

KEYWORDS: scientific and practical conferences, young scholars, Russian literature, Foreign literature, literary poetics, writers, literary creative activity, literary genres, genre processes, narrative strategies, literary traditions, reception, methods of teaching literature.

© Семухина И. А., 2025

AUTHOR'S INFORMATION: Semukhina Irina Aleksandrovna, Candidate of Philology, Associate Professor of Department of Literature and Methods of Its Teaching, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

FOR CITATION: Semukhina I. A. (2025). Results of the XIII International Scientific and Practical Conference of Young Scholars "Littera Terra: Problems of Poetics of Russian and Foreign Literature". In *Political Linguistics*. No 2 (110), pp. 268-280. (In Russ.).

6 декабря 2024 года в Уральском государственном педагогическом университете прошла XIII Международная научно-практическая конференция молодых ученых «LITTERA TERRA: проблемы поэтики русской и зарубежной литературы», которая объединила филологов различных регионов России, а также зарубежных исследователей. Соорганизатором конференции выступил Белорусский государственный университет (Минск, Республика Беларусь). Программа конференции включала пленарное заседание и семь тематических секций, одна из которых была посвящена изучению творчества А. С. Пушкина и пушкинских традиций и была приурочена к юбилею писателя.

Пленарное заседание открыл доклад Д. Б. Нефедова (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина), посвященный проблемам изучения жанра детектива, принадлежность которого к той или иной разновидности массовой литературы на сегодняшний день остается предметом активной научной дискуссии. Докладчик обозначил ряд важнейших аспектов научной полемики, ведущими из которых стали вопросы жанровых границ детектива, определения основных элементов его поэтики, а также соотношения понятий «детектив» и «криминальная литература». Рассмотрев историю споров о детективе, начиная с эссе Г. К. Честертона, С. Честертона, Р. Остина Фримена, Р. Нокса начала XX века и заканчивая современными исследованиями, Д. Б. Нефедов предложил свой подход к решению обозначенных дискуссионных вопросов, опираясь на бахтинское понимание жанра. Использование модели жанра М. М. Бахтина позволило проанализировать и сопоставить с другими жанровыми моделями не только ключевые элементы сюжета детектива, предполагающего особый тип преступления, тип расследования, тип героя-сыщика, тип преступника (антагониста), но и своеобразие хронотопа, субъектной организации, специфики нарратива, типа адресата и т. д. Подводя итог, докладчик подчеркнул, что понятие «криминальная литература» необходимо расценивать как существенно более широкое по отношению к таким определениям, как «детектив» или «детективная проза», поскольку первое включает в себя и другие жанры, которые могут опираться на иные принципы организации сюжета.

В следующем докладе С. Н. Бугаевой (Екатеринбург, УрГПУ) в рамках изучения концепции истории Хилари Мантел был представлен путь Томаса Кромвеля к власти в романе «Вулфхолл, или Волчий зал» (2009). Предложенный сравнительный анализ оценки Кромвеля историками (Дж. Р. Грин, Е. Э. Караваева, Д. В. Кирюхин и др.) и его интерпретации в романе Мантел позволил выявить особенности создания художественного образа советника английского короля как незаурядного политика, сыгравшего огромную роль в формировании государственного суверенитета современной Англии. Интерес вызвал тот факт, что именно подобная версия, вслед за традиционным суждением о Кромвеле как «самой страшной фигуре в английской истории», начинает доминировать в последующей историографии. В художественной интерпретации Кромвель — это человек, живущий для процветания своей страны, в силу чего герой окружен недоброжелателями; как следствие, наделенный незаурядными способностями политик вынужден подчиняться жестоким законам средневековой монархии и становится неразборчивым в средствах достижения целей. В последующих частях трилогии характер Кромвеля наделяется чертами все более нарастающей жестокости. В итоге стремительным падением и гибелью Кромвель повторит судьбу многих своих предшественников, таких как кардинал Вулси и Томас Мор. В выводах докладчик приходит к обоснованию социально-философской идеи Хилари Мантел о влиянии выдающейся личности на ход истории, с одной стороны, а с другой — о тех ограничениях, которые накладывают на личность законы социально-исторических обстоятельств.

К проблемам художественного перевода обратился Ю. А. Ноздрин (Екатеринбург, УрГПУ), акцентировав внимание на менее известной стороне творчества М. Яснова, по преимуществу детского писателя, — переводной деятельности. Слушателям конференции был представлен анализ переводческой манеры М. Яснова в ходе работы над сборником французского поэта Ж. Превера «Paroles»: выяснение переводческой стратегии, степени «точности» переводов, причин отступления от подлинника. Убедительность предлагаемых выводов подкрепляется сопроводительным комментарием осуществ-

ленных разборов, самостоятельными подстрочниками, которые позволяют оценить как лексическую точность переводов, так и расхождения с оригиналом. Выполненный анализ трех переводов приводит Ю. А. Ноздрина к выводам о том, что бережное отношение к подлиннику, свойственное М. Яснову как переводчику, дало возможность тонко передать различную лирическую тональность стихотворений Превера: шутку («Школьное сочинение» / «Composition française»), нежность («Аликанте» / «Alicante»), трагичность мировосприятия («У цветочницы» / «Chez une fleuriste»). Сохранение переводчиком авторского замысла, особенностей композиции и поэтики стиха позволило Ж. Преверу даже на русском языке остаться Ж. Превером.

Завершилось планарное заседание докладом белорусского ученого Д. А. Молчановой (Минск, БГУ), которая обозначила одно из главных направлений конференции — исследование актуальных проблем творчества А. С. Пушкина. Докладчик предложил свой подход к осмыслинию «кавказского цикла» Пушкина, рассмотрев «Стихи, сочиненные во время путешествия (1829)» в аспекте перформативных характеристик. Учитывая существующие наблюдения над архитоникой, лирическим сюжетом произведения и опираясь на известную методологию В. И. Тюпы, автор доклада устанавливает жанровую стратегию лирического дискурса посредством соотнесения лирического произведения с тем или иным базовым перформативом. Рассматривая цикл как три триптиха, Д. А. Молчанова убедительно показала в первом реализацию свойственного элегическому жанру перформатива жалобы (в стихотворениях «Дорожные жалобы» и «Калмычка»), который далее сменяет «На холмах Грузии лежит ночная мгла...» с «апофатическим самоопределением», скачком рефлексии лирического героя. Заданный угол зрения позволил увидеть в первом и последующем триптихе цикла два вектора лирического переживания — самоумаление и осознание своей уникальности, формирующее образ Поэта. В заключительном триптихе усматривается базовый перформатив хвалы, но, в отличие от традиционной оды, в данном случае «консолидация реципиентов предполагается вокруг моши и величия надчеловеческого закона и миропорядка, эксплицированного образами Казбека, Кавказа и Дона». В завершение была обозначена возможность сопоставления цикла «Стихов, сочиненных во время путешествия» и повести «Путешествие в Арзум...», которое позволяет выявить различия

между двумя типами реализаций дискурса: если повесть воплощает событийный опыт существования «я-в-мире», то цикл приобщает читателя к лирическому откровению.

Секция 1 «Литературная классика: динамика художественных систем» была посвящена 95-летию со дня рождения доктора филологических наук, профессора Юлии Михайловны Проскуриной (1929–2019), чей жизненный путь более полувека неразрывно был связан с Уральским государственным педагогическим университетом. Научные интересы Ю. М. Проскуриной, свыше двадцати лет возглавлявшей кафедру русской и зарубежной литературы, нашли свое отражение в проблематике секции конференции, обращенной к вопросам теории и истории классической литературы, а также сравнительному литературоведению.

Работу секции открыл доклад М. А. Макотра (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) «Риторика обличения: апофегмы как инструмент создания образа иудейского грешника в проповедях XVII века». Обратившись к анализу ряда проповедей сборника «Статир», молодой исследователь сумел выявить ведущие риторические приемы и стилистику апофегм в воплощении образа иудейского грешника (антонимичность, метафоричность, обращение к символике, фольклорным традициям и т. д.), а также их богословское и дидактическое значение. Проследив механизмы трансформации библейских цитат в устойчивые риторические формулы, свойственные церковному красноречию XVII века, М. А. Макотра приходит к выводам о том, как апофегмы становятся важнейшим средством морального воздействия на паству, способствуя формированию системы нравственных ценностей. Выходя на обсуждение более широкого вопроса — специфики модели жанра апофегмы, докладчик обозначил проблему индивидуального стиля анонимного автора письменного сборника проповедей «Статир», что вызвало живую дискуссию участников конференции о степени отражения психологического облика автора в подобных текстах.

Предметом сообщения С. С. Бытко (Нижневартовск, НВГУ) стал феномен старообрядчества в философской мысли и литературном творчестве выдающегося мыслителя XIX века К. Н. Леонтьева, обширный корпус сочинений которого отражает развернутую картину культурных, социальных и политических процессов в пореформенной России. Выявлены факторы, повлиявшие на формирование образа староверов в творчестве Леонтьева (круг чтения, заграничные слу-

жебные командировки, личные контакты с представителями старообрядческого сообщества), что свидетельствует об особом внимании философа к феномену старообрядчества, глубокое осмысление которого отразилось в его художественных произведениях, а еще в большей степени в цикле воспоминаний и публицистике. Примечательно то, что, считая «раскол» заблуждением, происходившим из фанатизма его первых теоретиков, Леонтьев все же видел в нем «великий тормоз», удерживавший Россию от разрушительных потрясений, противопоставив ментальность староверов развернувшейся в 1860-е гг. пропаганде нигилистических идей. Мыслитель настаивал на необходимости сближения правительства с «ревнителями древлего благочестия» как непреложном условии укрепления величия и дальнейшего процветания русского народа.

В выступлении Е. В. Злобаревой (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) был представлен интересный аналитический комментарий к путевым запискам маркиза Астольфа де Кюстина «Россия в 1839 году» (1843). Созданный в произведении противоречивый и в целом мало-привлекательный образ России объясняется недостаточностью фактического материала, которым располагал автор: поверхностное знакомство с жизнью Петербурга и Москвы, краткий срок пребывания в России. Категоричность ряда высказываний французского путешественника в оценке России и русских политических порядков (русские «упиваются своим рабством», Россия — «империя страха» и т. п.) является следствием его политических взглядов, а также общей ситуации во Франции. Докладчик замечает, что, даже восхищаясь Москвой («колыбель современной Российской империи», «самый живописный из всех городов» страны), автор возвращается к резким характеристикам: «...оплот тиранов, тюрьма народов — вот что такое Кремль». В завершение было подчеркнуто, что в путевых записках Астольфа де Кюстина создан во многом детальный, наглядный, но все же очевидно односторонний и мифологизированный образ России, как в политическом, так и культурном аспекте, обусловленный взглядом европейца.

Следующие два доклада поднимали историко-литературные вопросы, проблемы изучения поэтики русской классики XIX века. Н. Е. Исаева (Екатеринбург, УрГПУ) представила подробный анализ образов внесценических персонажей, упомянутых в «домашних» сценах комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», прияя к выводу о том, что подобные образы позволяют драматургу уг-

лубить содержание конфликта, назревшего в старом дворянском доме, высветить социальную динамику в фамусовском обществе, расширить масштаб художественного обобщения. Особое внимание было уделено психологической функции внесценических персонажей, которые помогают увидеть и дополнительные черты сценических героев (например, Фамусова и Молчалина). Очевидно и то, что благодаря введению внесценических лиц Грибоедов получил возможность художественно передать движение времени, обозначить социально-историческую перспективу.

Доклад В. С. Рюминой (Екатеринбург, УрГПУ), нацеленный на исследование балладной традиции в сюжетостроении повести Н. С. Лескова «Леди Макбет Мценского уезда», также опирался на скрупулезный анализ художественного текста, а именно сопоставление ключевых сюжетных эпизодов повести и двух известных народных баллад — «Чурила и Катерина», «Князь Волконский и Ваня-ключник». Докладчику удалось расширить существующее представление о роли балладной традиции в произведении. Отмечено не только сходство, но и отступление сюжетного движения повести Лескова от балладной версии (например, в последствиях раскрытия изменения), что приводит к иному пониманию характера лесковской Катерины в сравнении с балладной героиней. Наблюдения В. С. Рюминой позволили обнаружить и использование писателем элементов балладной поэтики, в частности сюжетно-композиционного приема «повторение с нарастанием» (градация совершенных героиней убийств; лексические повторы), который усиливает напряженность и динамичность разворачивающихся событий, драматизируя сюжет повести.

Рассмотрение вопросов о роли традиций устного народного творчества в литературной классике далее органично продолжил доклад М. Д. Замараевой (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) «Взаимодействие человека с инфернальной силой и методы избавления: pragmatika алапаевской былички». Особая ценность сообщения состояла в том, что материалом исследования стали уральские былички, собранные фольклорными экспедициями УрГУ (записанные в Алапаевском районе Свердловской области в 1960–1980-е гг.), что позволило выявить региональные особенности общеславянских представителей нечистой силы — лешего (в алапаевской быличке частотны именования «лесунька», «лесной»), домового («соседушка-буканушка»), русалки. Особый интерес слушателей вызвали ре-

гиональные особенности описанных методов спасения человека от нечистой силы, представляющие собой действия ритуального, сакрального характера, обусловленные религиозным, магическим (молитва, заговор, ритуал) или бытовым (приметы) знанием.

Секция 2 «А. С. Пушкин и его время, пушкинские традиции (к юбилею писателя)» объединила участников с постановкой теоретических вопросов диалога культур, автоинтertextуальности, поколенческого дискурса. Прозвучали доклады как историко-литературного, так и культурологического характера, что позволило глубже раскрыть картину пушкинской эпохи.

Интерес слушателей вызвал доклад В. С. Савчук (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) о роли чувств в эмоциональной культуре Смольного института XVIII — первой половины XIX века, с акцентом на литературном аспекте проблемы. Было показано, как соответствующие эпохе художественные системы влияли на субкультуру женских учебных заведений. Так, принципы классицизма прививались «смолянкам» посредством созданного в институте театра, где ставились пьесы Вольтера и Сумарокова. Трагедия эпохи Просвещения предполагала выбор в пользу stoического преодоления страстей. Сентиментальная эстетика формировала поведенческий паттерн, исходя из которого необходимо было проявлять свои эмоции и, согласно ситуации, реагировать по «заготовленному» шаблону. Сентиментализм и последующая романтическая культура вызвали к жизни характерную экзальтированность поведения, интерес институток к таинственному, куль дружбы и феномен «обожания». В заключение было отмечено, что характерная субкультура Смольного института в последующем распространилась и на другие институты благородных девиц.

Проблема диалога культур обозначилась в докладе молодого исследователя из Республики Беларусь М. В. Аниперовой (Минск, БГУ), рассмотревшей русско-балканские культурные отношения на материале творчества Пушкина. Акцентировано внимание на бережном отношении русского поэта к сербской культуре, отразившемся в поэтическом цикле «Песни западных славян». Подробный анализ двух стихотворений цикла («Песня про Георгия Черного» и «Воевода Милош») позволил прийти к выводам о том, что, с одной стороны, Пушкин посредством культурного опыта соседних стран значительно расширял русское литературное наследие, открыл для России многогранный мир сербов, обозначив точки соприкосновения славянских народов (свободолюбие, удаль и т. п.); с другой стороны, поэт способствовал развитию национальной сербской литературы и культуры, выяснив их историю, увековечив в своем поэтическом слове, сохраняя при этом самобытность, предания сербского народа, особенности сербской речи.

Размышления о пушкинском творчестве продолжила Л. М. Бахтина (Екатеринбург, УрГПУ), сосредоточившись на проблеме источника эпиграфа к роману «Евгений Онегин». Был поставлен вопрос о возможных параллелях между эпиграфом к роману и перепиской А. С. Пушкина на французском языке. Учитывая известные научные изыскания об источнике «главного» эпиграфа к роману, а также бея во внимание эпистолярное наследие Пушкина, посредством самостоятельного анализа Л. М. Бахтина обнаружила любопытные переклички текста эпиграфа с пушкинскими франкоязычными письмами, адресованными младшему брату Льву Сергеевичу, Раевскому, П. Я. Чаадаеву и др. Данные наблюдения позволили заключить, что круг проблем, обозначенный Пушкиным в эпистолярии, художественно осмысливается в романе, а эпиграф воплощает «портрет эпохи», где обозначены отличительные черты людей, ведущих активную светскую жизнь.

Выступление аспиранта из Архангельска А. А. Бужинской (САФУ) «Бессарабия в творчестве А. Ф. Вельтмана...» продолжило рассмотрение проблем диалога. Основная задача доклада состояла в выявлении в творческом наследии А. Ф. Вельтмана автоинтertextуальных образов и мотивов, связанных с Бессарабией, где писатель по делам военной службы провел значительную часть своей юности (с 1818 г.). Многие эпизоды и реальные лица из романов Вельтмана повторяются, потому что он был живым свидетелем этих событий и людей: Илья Ларин («Илья Ларин», «Счастье-несчастье»), Егор Кириллович Варфоломей («Два майора», «Воспоминания о Бессарабии»), разбойник Урсул («Урсул», «Воспоминания о Бессарабии»). В ряду автоинтertextуальных образов произведений Вельтмана докладчик рассматривает и Александра Пушкина, с которым писатель также познакомился в Бессарабии.

Доклад А. А. Комиссаровой (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) привлек внимание слушателей рассмотрением образа А. Б. Мещерской, невесты генерала 1812 года А. И. Кутайсова, в русской словесности XIX века на материале трех малоизвестных произведений: «Беседы с моей дочерью» Е. Н. Мещерской

(1806–1812), «Памятные записки игумены Евгении Озеровой» (1898), «Рассказы бабушки. Из воспоминаний пяти поколений, записанные и собранные ее внуком Д. Благово» (1878–1880). Учитывая типологию женских образов того времени (по Ю. М. Лотману: ангельский, демонический, героический типы), докладчик подчеркивает, что образ Мещерской нельзя однозначно отнести ни к одному из известных типов. В соотношении с образом Александра Кутайсова, являющегося ярким выразителем мужского начала, защитником своей страны, личность Анастасии Мещерской предстает образцом женщины-христианки, воплотившей лучшие качества жены и матери.

В сообщении А. Ю. Дубовского (Минск, БГУ, Республика Беларусь) был предложен неожиданный эксперимент — анализ читательской рецепции судьбы и творчества Александра Пушкина и Адама Мицкевича, нашедшей отражение в стихотворении поэта-любителя М. К. Бобрика (прадеда автора доклада) «Да другой гадзіны ночы я сяджу...». Творчество двух поэтов преломляется сквозь призму восприятия белоруса, жившего в первой трети XX века, а рецепция «второй степени» осуществляется самим докладчиком спустя еще почти столетие. В ходе анализа «любительского» стихотворения выявляются аналогии и контрасты не только во взглядах двух великих писателей-романтиков — Пушкина и Мицкевича, но и в двух литературных ситуациях — XIX и XX веков. А. Ю. Дубовский полагает, что в стихотворении М. К. Бобрика образы Пушкина и Мицкевича не случайно взяты в ранний, романтический период творчества (без учета их идейного противостояния 1830-х гг.), так как это позволяет соотнести и литературные ситуации начала XIX и XX вв., когда появляются неоромантики Янка Купала и Якуб Колас. Очевидно, культурно-исторический контекст начала XX в. и побудил поэта-любителя обратиться к романтическим образам двух великих поэтов, сближаемых общей позицией любви к родине.

Следующие доклады продолжили обсуждение вопросов рецепции Пушкина. Так, М. С. Корюкалова (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) обратилась к рассмотрению отражения пушкинского кода в мемуарах, дневниках и лирике Д. Самойлова. Приведены множественные примеры произведений Самойлова с различными формами пушкинского присутствия (узнаваемость личности, биографических деталей, упоминание имени, включение цитат, эпиграфов и т. д.; например, в названиях «Волна и камень», «Старый Дон Жуан»

и т. п.). Пушкинский текст оказывается в первую очередь связан с воссозданием Самойловым образом «поколения сорокового года», поскольку писатель ощущал духовную близость с поколением лицеистов круга студенческой московской молодежи рубежа 1930–1940-х гг., так называемых «ифлийцев» (ИФЛИ), молодых поэтов, которых перечисляет в «Памятных записках» (Н. Глазков, Ю. Долгин, М. Луконин и другие ровесники Самойлова).

Завершилась работа секции докладом Т. Е. Сутягиной (Екатеринбург, УрГПУ), проанализировавшей особенности издания Е. Двоскиной «Пушкин с нами» (2021) как полихудожественного единства на стыке книги и интернет-жанра блога. Сопоставительный анализ книги и блога приводит к выводу, с одной стороны, об их структурном сближении, а с другой — содержательных отличиях, в частности в плане субъектной организации. Художественная целостность произведения создается, по мысли докладчика, за счет рамочного комплекса (вступление «От автора», эпиграф «Посвящается Дубровскому», обложка и др.), а также игровой стратегии Двоскиной и сквозного образа Пушкина. Игровая стратегия автора хорошо показана через соотношение визуального (более 80 иллюстраций) и вербального планов (пушкинские цитаты, подписи к иллюстрациям), которое устанавливает ассоциативные связи и активно участвует в моделировании многогранного художественного мира текста.

Все прозвучавшие на пушкинской секции доклады вызвали неподдельный интерес участников, которые отметили, что, несмотря на многообразие материала, состоялся содержательно цельный диалог, где стержнем научного сюжета, так или иначе, выступил Пушкин, многогранность его личности и творчества.

Секция 3 «Литература XX–XXI веков: направления и течения» была обращена к обсуждению проблем развития и взаимодействия классических и неклассических художественных систем в литературе XX века и современной отечественной и зарубежной литературе, философской и социокультурной проблематики, особенностей поэтического языка. Актуализировался и вопрос о жанрах, жанровых модификациях, гибридах в литературе XX–XXI вв.

Начало научному диалогу было положено докладом А. В. Поповой (Екатеринбург, УрГПУ), в котором через систему образов в романе Т. Манна «Волшебная гора» (1924) было выявлено воплощение настроения общества перед Первой мировой войной, а

также авторская интерпретация причин надвигающейся катастрофы. Отталкиваясь от высказывания Т. Манна «Война — всего лишь трусливое бегство от проблем мирного времени», докладчик показал, как писатель возвращается к этой мысли на протяжении всего романа. Романист стремится вскрыть причины большой войны, воплощая их в метафорической форме, обращаясь к мифологическим параллелям. Надвигающуюся катастрофу Т. Манн видит в состоянии духовного разложения европейского общества начала XX века; утраты предстоящей войны неизбежны и касаются всех людей, даже далеких от власти — «художников» и «бюргеров», размышающих о будущем или живущих прошлым.

Ряд участников секции объединился вниманием к вопросам развития художественных систем в русской поэзии XX века. Так, И. А. Волконский (Екатеринбург, УрГПУ) обратился к исследованию способов создания двуголосия в поэме Б. Л. Пастернака «Лейтенант Шмидт», одного из сложнейших произведений поэта. Взаимодействие лирического и эпического начал произведения обнаруживается посредством анализа ритмико-мелодической организации (тщательно разобранной докладчиком) и субъектной полифонии текста (анализ которой, с учетом «чужих голосов», не менее убедителен). Возникающий диалог между авторским голосом и лирическим героем формирует многослойную структуру, нарушающую границы традиционного жанра, позволяющую Пастернаку выйти за рамки эпохи, совместив историко-революционную эпичность и глубокий лиризм. Ю. В. Токарева (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) также обратилась к жанровым новациям в поэзии XX века — на примере стихотворения А. Тарковского «Колыбель», где молодой исследователь вновь продемонстрировал мастерство анализа ритмико-метрической организации текста, а также музыкально-композиционного устройства стиха, что позволило увидеть не привычное «одноголосное пение», а драматический диалог, который составляют два лирических персонажа — Он и Она; их инаковость по отношению друг к другу передается посредством сочетания баллады и песенной фольклорной традиции, подчеркивающего невозможность их встречи. А участница из Тюмени Е. Э. Осинцева (ТюмГУ) рассмотрела интерпретацию темы «памятник поэту» в лирике М. Цветаевой. Учитывая изменения в структуре образа в лирике Марины Цветаевой разных лет, докладчику удалось показать трансформацию традиционного мотива: от символа бес-

смертия — к представлению о тленности материала, памяти, языка. Поиск новой формы памятника приводит поэта к созданию альтернативы традиции: в цветаевской лирике 1920-х годов («Новогоднее», «Ici — Haut» и др.) появляется совершенно новая форма памятника — памятник природный, нашедший воплощение в ином языке (в цвете, запахе, звуке, движении); на этом «новом языке» и становится возможным диалог с ушедшими поэтами.

В ходе работы секции выявился интерес молодых ученых к актуальной проблеме изучения жанровых особенностей зарубежных романов «черной академии». Например, докладчик из Екатеринбурга В. В. Хричева (УрГПУ) представила свои наблюдения по исследованию элементов детективного жанра в романе Д. Тартт «Тайная история», полагая, что произведение не является классическим детективом, но все же обладает рядом свойственных ему черт и потому может считаться одной из его жанровых разновидностей. А. Н. Кошубин из Великого Новгорода (НовГУ) рассмотрел вопрос в более широком контексте (Д. Тартт, М. Л. Рио, Т. Фрэнч и др.). Остановившись подробнее не только на «Тайной истории» Д. Тартт, но и рассмотрев роман «Словно мы злодеи» М. Л. Рио, исследователь предпринял попытку вычленения репрезентативных особенностей жанра, синтезирующего элементы университетского романа и детектива-нуара, в результате чего на основе самостоятельных жанровых паттернов формируется новая сюжетная структура, система персонажей и т. д. В завершение отмечено, что на основе выявленных узнаваемых особенностей, определяющих романы темной академии, появляются все новые произведения исследуемого жанра (роман «Пардес» Д. Хоупена, «Вавилон» Р. Куанг и др.).

Необходимо отметить еще одну актуальную проблему в постижении современной зарубежной литературы, которая была обозначена на конференции: исследователь М. Г. Аверина из Архангельска (САФУ) обратилась к изучению творчества Симоны де Бовуар, известной французской писательницы, философом-экзистенциалиста. В докладе экзистенциализм С. де Бовуар был рассмотрен на примере романа «Прелестные картины» (1966). Наряду с распространенными для данной литературы мотивами одиночества, пустоты, «посторонности», внутреннего противостояния личности окружающему миру, докладчику удалось показать и своеобразие романа, проявившееся в понимании женской потребности в подлинном бытии и женского бунта. В существующей полемике

по вопросу жанра «Прелестных картинок» М. Г. Аверина примкнула к группе исследователей, которые полагают, что именование «феминистический роман» содержательно обедняет образ героини, и останавливается на определении «экзистенциальный роман», в большей степени отражающем собирательный образ современной мыслящей женщины, ищущей смысл существования в торжествующем обществе потребления.

Секция 4 «Образ — мотив — хронотоп» уже много лет находит отклик у участников данной конференции. Молодых исследователей неизменно привлекают вопросы художественной специфики сюжетостроения и хронотопа в произведениях как отечественной, так и зарубежной литературы.

В докладе А. И. Михайловой (Красноярск, КГПУ) был представлен анализ образа войны в романе Стивена Крейна «Алый знак доблести» (1894–1895), воплощенного через изображение жестокой реальности боевых действий в США времен Гражданской войны (1861–1865), а также посредством обнаружения противоречивости идеалов главного героя, Генри Флеминга. Обращение к таким уровням поэтики романа, как система образов, сюжет, хронотоп, а также историко-библиографическому контексту, позволило вывести осмысление произведения С. Крейна в плоскость понимания философии войны писателя, его размышлений о влиянии войны на человека и социум. Анализу отдельных составляющих художественного мира писателя был посвящен доклад Ф. С. Бегиян (Минск, БГУ) «Образ колокола в романе Н. Алексеевой „Полунощница“: структурно-семантические и нарративные функции». Рассмотрев подробно культурно-исторические, сакральные и мифологические смыслы, докладчику удалось показать символическую и нарративную роль образа колокола в сюжетных линиях и романной структуре в целом. Продуктивным видится автору доклада дальнейшее исследование образа колокола и в системе бинарных оппозиций картины мира романа (слово/молчание, истинное/фальшивое и т. п.), и на уровне речевой организации текста.

В рамках изучения вопросов пространственно-временной организации на секции прозвучала и набоковская тема. А. Сайфутдинова (Тюмень, ТюмГУ) рассмотрела, каким образом в романе В. В. Набокова «Лолита» художественное пространство и время определяют формирование образа читателя. Докладчик выдвинул гипотезу о том, что герой Гумберт, стремясь оправдать свое преступление, сближает собственную пространственно-временную точку зрения с точкой

зрения читателя и оценивает наррататора как собственного двойника; в результате сочувствующий Гумберту читатель оказывается одной из «масок» рассказчика. Представляя также тюменскую научную школу, Е. Л. Иванова избрала в качестве предмета исследования в набоковской «Лолите» реминисценции из чеховской «Чайки». С точки зрения докладчика, чеховский интертекст позволяет Набокову переосмысливать в романе традиционный образ «влюбленного художника», а также ряд мотивов (мотив встречи с музой, мотив свободы творчества и др.) и шире — тему границ театральной сцены и реальности. Апеллирование к литературным шаблонам («Аннабель Ли» Э. По, «Беатриче Данте, «Кармен» Мериме) оборачивается для героя жизненной трагедией, поскольку лишает свободы других персонажей и ограничивает его во взаимоотношении с миром.

В ряде докладов поднимались проблемы урбанистики в литературе. Так, аспирант Р. А. Кадеева из Саранска (МГУ им. Н. П. Огарева) рассмотрела топографию города в романе Э. Лимонова «Подросток Савенко, или Автопортрет бандита в отрочестве». В результате исследования специфики воссоздания образа города в первой части автобиографической «харьковской трилогии» Э. Лимонова устанавливается, что в «Подростке Савенко...» топография города выстраивается не только при помощи детализации описаний окраины Харькова, но и посредством воплощения особого топографического континуума (термин Ю. М. Лотмана), которым является рабочий поселок Салтовка, на фоне которого происходит психологическое становление героя.

Достаточно большой блок сообщений был посвящен анализу женских образов в зарубежной литературе. В рамках данной проблематики в выступлении А. М. Коноваловой (Великий Новгород, НовГУ) система женских персонажей в романе К. Исигуро «Погребенный великан» была вписана в контекст трансформации традиционного драконоборческого сюжета: переосмысление образа дракона приводит к концептуальному переосмысливанию персонажных ролей; в частности, миссия поиска правды, восстановления справедливости у К. Исигуро передана женским персонажам, в результате чего возникает целая галерея второстепенных героинь (безымянная девочка, черные вдовы, безумная старуха), которые готовы бороться, сопротивляться статусу жертвы. С. И. Марышева (Екатеринбург, УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) рассмотрела интерпретацию образа Элеанор Ригби, созданного изначально

группой «Битлз», в одноименном романе канадского писателя-постмодерниста Дугласа Коупленда. Сформулирован вывод о том, что, в отличие от текста известной песни, у Д. Коупленда героиня обретает характер и трансформируется сама история Элеанор Ригби (у «Битлз» — история одиночества, у Коупленда — история преодоления одиночества), что приводит к формированию иного развернутого сюжета.

Завершилась работа секции разговором о художественном своеобразии образа мира в жанре фэнтези. Л. А. Рузиева из Екатеринбурга (УрГПУ) предложила для обсуждения свои наблюдения над художественной спецификой воплощения хронотопа Сумрака в романах С. Лукьяненко о Дозорах: пространство и время Сумрака отличается искаженностью, многослойностью, труднодоступностью, утратой красок и звуков, замедленным течением времени; Сумрак — живой организм, существующий по своим законам, скрытый от обычных людей, но, тем не менее, тесно связанный с действительностью. В докладе аспиранта А. И. Теплова (УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) осмысливание системы героев фэнтези-цикла В. Камши «Отблески Этерны» было осложнено соотнесенностью с последующей сериальной адаптацией. При этом филологом было отмечено, что изучение интермедиального прочтения текста В. Камши опирается на серьезную работу с его-документами автора (интервью, выступления на официальном форуме и т. д.), которые позволяют более глубоко исследовать основные механизмы трансформации литературного текста в кинотекст, с учетом роли автора в данном процессе.

Секция 5. «Автор — герой — читатель». В рамках секции обсуждались самые разные вопросы: творческая личность в оценке современного литературного окружения, дневник писателя, автобиографичность творчества, творческое сознание, прототипы литературных героев, литературный журнал и его читатель.

В обозначенной проблематике активно себя проявила научная школа Уральского федерального университета, молодые представители которой составили большую часть секции. Работу секции открыла магистр О. А. Бедулева, рассмотрев фигуру М. А. Бакунина в контексте его восприятия современниками: А. И. Герценом, И. С. Тургеневым, А. В. Никитенко, В. Г. Белинским, Н. П. Огаревым, Ж. Мишле и др. В ходе обсуждения было отмечено, что исследование актуально для понимания личности автора «Исповеди», написанной Бакуниным по приказу Ни-

колая I, и — в перспективе — авторского образа «кающегося грешника», возникающего в тексте. Оценки, данные Бакунину его окружением, безусловно, расширяют контекст осмысливания «Исповеди» и представляются важным фактором для анализа ее жанровой специфики. Л. Д. Амелько в рамках общей проблемы «Кафка и Достоевский» обратил внимание на пересказ фрагмента из «Дневника писателя» в «Письмах к Милене», где австрийский писатель интерпретирует историю первого творческого успеха Достоевского (имеется в виду судьбоносная для литератора майская ночь 1845 г., когда Григорович и Некрасов после прочтения «Бедных людей» пришли в четвертом часу утра к Достоевскому выразить свое восхищение; и последующее знакомство Достоевского с Белинским). В результате сопоставления указанного фрагмента с воспоминаниями Достоевского выявляются особенности эстетической позиции Кафки, неразрывно связанной с его философией.

В следующих докладах участники осмысливали вопросы специфики творческого сознания в лирических жанрах. Так, начинаящий исследователь из Тюмени А. В. Зольникова (ТюмГУ), обозначив тему выступления «Духовное прозрение субъекта в стихотворении Л. Иоффе „Я хочу спрятаться под самый прочный пласт“: мифопоэтика и контекст», предприняла попытку выявить интертекстуальную связь духовных прозрений субъектов текста Л. Иоффе (1968 г.) и стихотворений А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова «Пророк». Убедительно было показано, как в тексте современного поэта, с учетом культурно-исторического контекста второй половины XX в., реализуется архетипический комплекс духовной инициации пушкинского пророка. К постижению лирического сознания поэта обратилась В. Н. Глазденёва (УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина), осмысливая проблему выражения лирического начала в поэзии Григория Дашевского. На примере разбора нескольких текстов докладчик выявляет характерные черты лирического сознания поэта: предельное отсутствие индивидуализации и личных эмоций, абсолютное растворение в мире и др. Подчеркнуто, что лирическое сознание Дашевского может менять точки зрения между ролевыми героями стихотворения, но это не мешает лирическому сознанию оставаться стержнем, организующим читательское восприятие.

В эпической прозе проблема автора осмыслилась участниками секции в аспекте жанровых поисков писателей. Например, Е. А. Романова (УрФУ им. первого Прези-

дента России Б. Н. Ельцина) представила анализ специфики автобиографизма в книге В. Аксенова, которая не случайно названа писателем «В поисках жанра», поскольку появилась в результате творческого кризиса автора. Кризис испытывает и главный герой романа — Павел Аполлинарьевич Дуров, который в поисках вдохновения колесит по миру. Выделены два уровня автобиографического письма: автобиографические знаки, совпадающие с известными фактами жизни писателя; сложное взаимодействие духовных поисков биографического автора и автобиографического героя, отразившееся в субъектной организации произведения. Близкая проблематика была затронута и в докладе аспиранта М. Г. Евстратова «Поиск личностной идентичности в романе В. С. Яновского „Американский опыт“». Роман, написанный в первые годы пребывания автора в США (1946–1948), отразил характерные для русского писателя-эмигранта душевные переживания. Сравнение с последним «парижским» романом Яновского «Портативное бессмертие» позволило показать смену взглядов писателя, что нашло свое отражение в сюжете «Американского опыта», сводимом к поиску личностной идентичности главного героя Боба Кастира.

С большим вниманием были выслушаны и следующие сообщения, которые, на первый взгляд, поднимали очень разные проблемы, но в итоге приходили к постижению центральных вопросов секционного заседания, касающихся взаимосвязи автора и героя, автора и читателя. Доклад аспиранта В. П. Спешиловой (Нижневартовск, НВГУ) был посвящен теоретическим аспектам, спорным вопросам осмыслиения понятия «психологизм», уяснения форм, приемов и средств выражения, соответствующих разным видам психологизма. Е. М. Свиридова (УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина) обратилась к малоисследованному журналу начала XX века «Пробуждение», ставшему, по мнению докладчика, первым опытом издания российского мидл-журнала, просуществовавшего до 1918 г. Внимание было сосредоточено на характере взаимодействия журнала с читательской аудиторией. А. Ш. Газиева познакомила участников конференции с результатами своего исследования по модификации образа короля Артура в романе Джеральда Брома «Похититель детей», приходя к более общим выводам о специфике функционирования образов и сюжетов древней зарубежной словесности в современном фэнтези-романе американского автора. Уместным оказалось и сообщение А. Д. Гринь о мемуарах принца

Гарри Сассекского «Запасной» (2023) как образце субкультурного анализа британской королевской семьи: произведение сочетает мемуарный текст с романной структурой, отражая процессы давления на героя общественности и строгих правил королевского кодекса, способствующие утрате чувств, индивидуальности, навыков общения, а главное — внутренней свободы человека.

Секция 6 «Литература и культура: традиция и рецепция» включила в круг обсуждения различные аспекты литературно-культурного взаимодействия: литература и фольклор, трансформация классических тем в современной литературе, интерпретация художественного текста в кино, мимесис и т. д.

Молодой ученый из Республики Беларусь В. В. Полякова (Минск, БГУ) в докладе «Модернизация античной хоровой традиции в поэзии Олега Юрьева» в качестве характерной черты поэта рассмотрела обращенность к античности, в частности использование жанра «хоров», к которому О. Юрьев тяготел на протяжении всего творчества и отразил в заглавиях 15 стихотворений («Хор», «Хор на четыре невстречи», «Хор на слух и зренье», «Хор балладный» и т. д.), а также нескольких сборников («Избранные стихи и хоры», «Стихи и хоры последнего времени»). В результате осуществленного анализа ряда стихотворений Юрьева, с основательной опорой на теорию вопроса, В. В. Полякова убедительно обосновывает синтез античного кода с мифопоэтикой модернизма, где безличный, отстраненный хор наделяется голосом личного опыта автора.

Р. Е. Ливанов (Коломна, ГСГУ) проанализировал чеховскую тему в книге Ю. Левитанского «Письма Катерине, или Прогулки с Фаустом» во взаимодействии с другими центральными темами поэта. Установка Левитанского на принципиальную интертекстуальность не только отмечалась исследователями, но и становилась предметом лирической авторефлексии самого поэта. Чехов появляется в четвертом тексте книги, в «Сцене в погребке», где Иронический человек предстает полноправным собеседником Поэта и Фауста. Особое внимание было обращено на стихотворение «Шампанским наполнен бокал», где поэт работает с чеховским биографическим мифом, который включается в общую структуру книги, продолжая мотивы других, «нечеховских» стихотворений. Аспирант из Нижневартовска Ф. В. Шелухин (НВГУ) обратился к рассмотрению проблем адаптации литературных произведений к языку кино на примере интерпретации повести М. А. Булгакова «Со-

бачье сердце» (1925) в фильме В. В. Бортко (1988). Помимо выявления сюжетных отличий киноэкранизации в сравнении с булгаковским текстом (дополнительные эпизоды, обогащение отдельных эпизодов и т. д.), выясняется режиссерская творческая задача и определяются средства ее реализации. Сравнительно-сопоставительный анализ позволил докладчику прийти к выводу о типе экранизации, к которой обращается В. Бортко.

Неподдельный интерес аудитории вызвал доклад Д. В. Леонтьевой (Киров, ВятГУ), предметом рассмотрения которой стал образ кикиморы в современной культуре и литературе г. Кирова. Описав, с опорой на труды фольклористов, особенности образа кикиморы как одного из наиболее древних персонажей славянской демонологии, докладчик выявляет неоднозначность восприятия кикиморы в различных регионах (злой дух дома, дух-покровитель, носитель способностей других славянских существ — домового, Бабы-яги и т. д.). Примечательно, что в вятском фольклоре и искусстве (напр., «Вятская сказка. Кикиморская гора» И. Ярополова, «Кикиморские сказки» Н. Русиновой и др.) кикимора не только пользуется большой популярностью, но и обретает положительные черты. Н. М. Миронов (Саранск, МГУ им. Н. П. Огарева) проанализировал другой демонологический образ, исследуя западноевропейскую традицию осмыслиения феномена вампира начиная с XII века. Изучив большой корпус трудов, докладчик справедливо утверждает, что фигура вампира является одной из ключевых в системе европейских демонологических образов. Особое внимание уделено трудам мыслителей и писателей XVIII–XIX вв. (О. Кальме, Г. де Пабан, Ж. Коллен де Планси и др.), чьи работы по исследуемой проблеме принято считать классическими.

Завершилась работа секции докладом П. А. Троянской (Нижневартовск, НВГУ) «Мимесис: причины пересоздания зарубежных произведений и роль культурной атмосферы в этом процессе», где на примере «Сказки о мертвом царевне и семи богатырях» А. С. Пушкина и «Белоснежки» братьев Гримм предпринята попытка обоснования того, как культурная среда формирует уникальные черты и смыслы, несмотря на общие сюжетные линии и образы героев.

Секция 7 «Литература в школе» в формате круглого стола объединила сообщения по проблеме детского чтения, детской литературы и методики преподавания литературы в школе. Среди выступающих были студенты, аспиранты и преподаватели российских вузов, учителя и библиотекари

екатеринбургских школ. Материалом для докладов послужили в основном произведения отечественных авторов, как XX, так и XXI вв., в изучении которых акценты были сделаны преимущественно на жанровых особенностях произведений — литературная сказка и ее связь с народной сказкой, трансформация детского детектива; стилевой выразительности текстов — натурализм повестей о войне, дидактизм в поэзии для детей, двуадресность произведений современной детской литературы.

Начало дискуссии по вопросам преподавания литературы в школе было положено докладом Г. С. Селивановской (Екатеринбург, УрГПУ), рассмотревшей возможности изучения романа Ч. Диккенса «Большие надежды» в 10 классе: была обоснована целесообразность включения предлагаемого материала в раздел зарубежной литературы в школьной программе, акцентировано внимание на субъектной организации текста в романе Ч. Диккенса, что позволяет учащимся старшего звена проследить соотношение поступков героев с их убеждениями и особенности выражения авторской позиции. М. В. Фролова предложила для урока литературы в 7 классе рассмотрение образа детства в рассказе А. П. Платонова «Вся жизнь». Участники круглого стола поддержали идею освоения творчества писателя через восприятие разных видов искусств — литературы и живописи, с применением современных мультимедийных технологий, в том числе потенциала нейросети.

В рамках разговора по изучению детской литературы Е. Ю. Мильчакова (Екатеринбург, УрГПУ) также обратилась к платоновскому творчеству, сосредоточив внимание на синтезе фольклорных и античных литературных ассоциаций в литературной сказке «Чудесный мальчик»: в имени, речи, поступках героя узнаются черты мудрых героев — от пушкинского старика-рыбака до побеждающего змея Геракла. Преподаватель из Луганской Народной Республики Д. С. Чумаченко (Ровеньки, ЛГПУ), ставшая постоянным участником конференции, предложила новые аспекты рассмотрения особенностей проблематики романа В. П. Крапивина «Журавленок и молнии», справедливо отмечая, что произведение имеет большой духовно-нравственный потенциал: поднимаются проблемы взаимоотношения отцов и детей, противостояния интеллигентности и косности, моральной черствости личности и способности постоять за честь товарища. Внимание юного читателя привлекает тонкий психологизм В. П. Крапивина, исполненный уважения к личности и переживаниям ребенка.

К. С. Третьякова, аспирант из УрФУ, раскрыла дидактический аспект в творчестве для детей уральской поэтессы Елены Евгеньевны Хоринской периода 1940–1960-х гг.: особое внимание уделено приемам реализации воспитательной программы Хоринской, целью которой является формирование достойного члена общества и развитие у юного читателя таких качеств, как трудолюбие, патриотизм и социальный оптимизм. Начинающий исследователь из Великого Новгорода А. А. Дубко (НовГУ) познакомила аудиторию с процессами трансформации детективного канона в детской литературе, показав на примере адресованного детской аудитории «Зверского детектива» А. Старобинец перекодировку элементов, характерных для «взрослого» детектива. М. В. Моцаренко (Красноярск, КГПУ) переключила внимание слушателей на серьезную тему — феномен детских писем как способ рецепции войны в повести Э. Веркина «Облачный полк»: выявлены культурные и социальные аспекты, способствующие формированию детского восприятия войны, предложен новый взгляд на понимание художественных механизмов произведения. Завершилась встреча выступлением Е. А. Ореховой, библиотекаря одной из екатеринбургских гимназий, которая представила опыт встреч школьников с современными писателями как средство сохранения русского языка и продвижения чтения — «Разговор по душам». Обозначенные на круглом столе проблемы вызвали живой отклик аудитории, дальнейшее заинтересованное обсуждение развернулось в направлении новых подходов преподавания литературы в рамках школьной программы и способов ее дополнения произведениями современной, в том числе детской литературы.

Организаторы конференции отметили, что «LITTERA TERRA», традиция которой восходит к 2005 г., продолжает оставаться достойной площадкой плодотворного общения молодых филологов, расширяя свои границы, приглашая к содержательному научному диалогу как студента, работающего под руководством научного наставника, так и кандидата наук, и практикующего учителя-словесника.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Littera terra: проблемы поэтики русской и зарубежной литературы : материалы XI Междунар. конф. молодых ученых (2 дек. 2022 г., Екатеринбург) / Урал. гос. пед. ун-т ; гл. ред. И. А. Семухина. — Екатеринбург : [б. и.], 2023. — 1 CD-ROM. — (LITTERA TERRA ; Вып. 17, ч. 1). — Текст : электронный.
2. Littera terra: проблемы поэтики русской и зарубежной литературы : материалы XI Междунар. конф. молодых ученых (2 дек. 2022 г., Екатеринбург) / Урал. гос. пед. ун-т ; гл. ред. И. А. Семухина. — Екатеринбург : [б. и.], 2023. — 1 CD-ROM. — (LITTERA TERRA ; Вып. 17, ч. 2). — Текст : электронный.
3. Littera terra: проблемы поэтики русской и зарубежной литературы : материалы XII Межрег. (с междунар. участием) конф. молодых ученых (1 дек. 2023 г., Екатеринбург) / Урал. гос. пед. ун-т ; гл. ред. И. А. Семухина). — Екатеринбург : [б. и.], 2024. — 1 CD-ROM. — (LITTERA TERRA ; Вып. 18). — Текст : электронный.
4. Барковская, Н. В. Молодежный «Драфт» приглашает к диалогу / Н. В. Барковская. — Текст : непосредственный // Филологический класс. — 2014. — № 4 (38). — С. 92–96. — EDN TBXZVP.
5. Зинченко, В. Г. Литература и методы ее изучения. Системный и синергетический подход : учеб. пособие / В. Г. Зинченко, В. Г. Зусман, З. И. Кирнозе. — 4-е изд. — Москва : Флинта, 2024. — 280 с. — ISBN 978-5-9765-0907-8. — Текст : электронный.
6. Компаративные филологические исследования в эпоху глобализации : моногр. / О. Г. Сидорова, Л. А. Назарова, К. Хьюит [и др.] ; отв. ред. О. Г. Сидорова, Л. А. Назарова ; Урал. фед. ун-т имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2023. — 254 с. — ISBN 978-5-7996-3611-1. — Текст : электронный.
7. Меньщикова, А. М. Свой шаг: молодая филология Урала (обзор научных конференций и изданий) / А. М. Меньщикова, Л. А. Назарова, Т. А. Снегирева. — Текст : непосредственный // Филологический класс. — 2020. — Т. 25, № 4. — С. 201–212.
8. Николаева, А. В. Студенческая публикационная активность как фактор профессионального роста / А. В. Николаева. — Текст : непосредственный // Novainfo.ru. — 2023. — № 137. — С. 93–94.
9. Прокурина, Ю. М. Varia: О русской классике. XIX век / Ю. М. Прокурина ; Урал. гос. пед. ун-т. — Екатеринбург : [б. и.], 2009. — 190 с. — Текст : непосредственный.
10. Семухина, И. А. «LITTERA TERRA»: филологический дискурс молодых ученых / И. А. Семухина. — Текст : непосредственный // Филологический класс. — 2016. — № 1 (43). — С. 116–119.
11. Семухина, И. А. «От самого человека зависит, до какой степени жизнь его наполнена прекрасным и великим...»: памяти Юлии Михайловны Прокуриной / И. А. Семухина. — Текст : непосредственный // Филологический класс. — 2019. — № 4 (58). — С. 194–196.
12. Сухих, С. И. Методология литературоведения: комплексный и системный методы анализа литературы / С. И. Сухих. — Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. — 2012. — № 6-1. — С. 298–303. — EDN PKISUD.
13. Фещенко, В. В. Из истории когнитивно-лингвистических подходов в отечественной и зарубежной поэтике / В. В. Фещенко. — Текст : непосредственный // Критика и семиотика. — 2019. — № 2. — С. 128–135.
14. Шастина, Е. М. Литература в диалоге культур: проблемы рецепции инокультурного текста (на материале зарубежной литературы ХХ–ХХI веков) / Е. М. Шастина. — Текст : непосредственный // Современные проблемы филологии и методики преподавания языков: вопросы теории и практики. — Елабуга : Елабужский институт Казанского федерального университета, 2015. — С. 254–258.
15. Gavins, J. Text World Theory: An Introduction / J. Gavins. — Edinburgh, 2007. — Text : unmediated.
16. Gibbons, A. Multimodality, Cognition, and Experimental Literature / A. Gibbons. — London ; New York : [s. n.], 2012. — Text : unmediated.

REFERENCES

1. Littera terra: problems of the Poetics of Russian and Foreign Literature [Littera terra: Problems of the Poetics of Russian and Foreign Literature] (2023a). Proc. of the XI International Conference of Young Scientists, December 2, 2022, Ekaterinburg (Ed. I.A. Semukhina; “LITTERA TERRA”, Iss. 17, part 1). Ekaterinburg: Ural St. Ped. Univ., 1 CD-ROM. (In Russ.)
2. Littera terra: problems of the Poetics of Russian and Foreign Literature [Littera terra: Problems of the Poetics of Russian and Foreign Literature] (2023b). Proc. of the XI International Conference of Young Scientists, December 2, 2022, Ekaterinburg (Ed. I.A. Semukhina; “LITTERA TERRA”, Iss. 17, part 2). Ekaterinburg: Ural St. Ped. Univ., 1 CD-ROM. (In Russ.)
3. Littera terra: problems of the Poetics of Russian and Foreign Literature [Littera terra: problems of the Poetics of Russian and Foreign Literature] (2023c). Proc. of the XI International Conference of Young Scientists, December 2, 2022, Ekaterinburg (Ed. I.A. Semukhina; “LITTERA TERRA”, Iss. 18). Ekaterinburg: Ural St. Ped. Univ., 1 CD-ROM. (In Russ.)

- literature] (2024). Proc. of the XII Interregional (with international participation) conference of young scientists, December 1, 2023, Ekaterinburg (ed. I.A. Semukhina; “LITTERA TERRA”, Iss. 18). Ekaterinburg: Ural St. Ped. Univ., 1 CD-ROM. (In Russ.)
4. Barkovskaya, N.V. (2014). Molodezhnyy «Draft» priglasila k dialogu [Youth “Draft” invites to dialogue]. *Filologicheskiy klass*, 4(38), 92–96. EDN TBXZVP. (In Russ.)
5. Zinchenko, V.G., Zusman, V.G., & Kirnoze, Z.I. (2024). *Literatura i metody ee izucheniya. Sistemnyy i sinergeticheskiy podkhod* [Literature and methods of its study. Systems and synergetic approach] [Teaching manual]. (4th ed.). Moscow: Flinta, 280 p. ISBN 978-5-9765-0907-8. (In Russ.)
6. Sidorova, O.G., Nazarova, L.A., Kh'yuit, K., et al. (2023). *Komparativnye filologicheskie issledovaniya v epokhu globalizatsii* [Comparative philological studies in the era of globalization] [Monograph] (Resp. Eds. O.G. Sidorova, L.A. Nazarova). Ekaterinburg: Ural Univ. Publ., 254 p. ISBN 978-5-7996-3611-1. (In Russ.)
7. Menshchikova, A.M., Nazarova, L.A., & Snigireva, T.A. (2020). Svoy shag: molodaya filologiya Urala (obzor nauchnykh konferentsiy i izdaniy) [Their Own Step Forward: Young Philologists of the Urals (Review of Scientific Conferences and Publications)]. *Philological Class*, 25(4), 201–212. DOI: 10.26170/ FK20-04-20. (In Russ.)
8. Nikolaeva, A.V. (2023). Studencheskaya publikatsionnaya aktivnost' kak faktor professional'nogo rosta [Student publication activity as a factor in professional growth]. *Novainfo.ru*, 137, 93–94. (In Russ.)
9. Proskurina, Yu.M. (2009). *Varia: O russkoy klassike. XIX vek* [Varia: About Russian classics. XIX century]. Ekaterinburg: Ural St. Ped. Univ., 190 p. (In Russ.)
10. Semukhina, I.A. (2016). «LITTERA TERRA»: Filologicheskiy diskurs molodykh uchenykh [«LITTERA TERRA»: Young scientists’ philological discourse]. *Philological Class*, 1(43), 116–119. (In Russ.)
11. Semukhina, I.A. (2019). «Ot samogo cheloveka zavisit, do kakoy stepeni zhizn' ego napolnena prekrasnym i velikim...» pamyati Yulii Mikhaylovny Proskurinoy [“It depends on the person himself to what extent his life is filled with the beautiful and the great...”: in memory of Yulia Mikhailovna Proskurina]. *Philological Class*, 4(58), 194–196. (In Russ.)
12. Sukhikh, S.I. (2012). Metodologiya literaturovedeniya: kompleksnyy i sistemnyy metody analiza literatury [Methodology of literary criticism: complex and systemic methods of literature analysis]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N. I. Lobachevskogo*, 6-1, 298–303. EDN PKISUD. (In Russ.)
13. Feshchenko, V.V. (2019). Iz istorii kognitivno-lingvisticheskikh podkhodov v otechestvennoy i zarubezhnoy poetike [From the history of cognitive-linguistic approaches in domestic and foreign poetics]. *Kritika i semiotika*, 2, 128–135. (In Russ.)
14. Shastina, E.M. (2015). Literatura v dialogue kul'tur: problemy retsepcii inokul'turnogo teksta (na materiale zarubezhnoy literatury XX–XXI vekov) [Literature in the dialogue of cultures: problems of reception of a foreign cultural text (based on foreign literature of the 20th–21st centuries)]. In *Sovremennye problemy filologii i metodiki prepodavaniya yazykov: voprosy teorii i praktiki* (pp. 254–258). Elabuga: Elabuzhskiy institut Kazanskogo federal'nogo universiteta. (In Russ.)
15. Gavins, J. (2007). *Text World Theory: An Introduction*. Edinburgh.
16. Gibbons, A. (2012). *Multimodality, Cognition, and Experimental Literature*. London, New York.