

межконфессиональной терпимости, развитию навыков межнациональной коммуникации.

4. Необходимо продолжать привлекать внимание федеральных и региональных властей к проблемам миграции, способствовать решению проблем образования мигрантов. Необходимо организовать на Урале подготовку учителей, которые будут специализироваться на работе с мигрантами.

5. Для решения проблем миграции необходимо продолжить обмен идеями и опытом между представителями науки, бизнеса, органов государственной власти. Мы должны стремиться к созданию отношений партнерства и предотвращать межнациональные столкновения.

6. Участники конференции будут прилагать усилия для проведения новой конференции по проблемам миграции и межкультурного сотрудничества, что особенно важно в рамках подготовки к саммиту в Екатеринбурге глав государств Шанхайской организации сотрудничества (2009 г.).

7. Опубликовать информацию о конференции в журналах «Политическая лингвистика», «Известия Уральского государственного университета», «Известия Южноуральского государственного университета». Предоставить информацию об итогах конференции в другие журналы России, Польши, Киргизии, Таджикистана, Узбекистана и Казахстана. Представить соответствующую информацию на различных Интернет-сайтах и порталах.

© Ворошилова М.Б., 2007

Красильникова Н.А., Чудинов А.П.

Новоуральск, Екатеринбург, Россия

ДЕСЯТИЛЕТИЕ

«ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА В РОССИИ»

Состоялась юбилейная всероссийская (с участием специалистов из Эстонии и Белоруссии) конференция «Политический дискурс в России». Как всегда в Москве, как всегда 20 апреля, но на этот раз в Институте русского языка имени А. С. Пушкина. Как всегда впечатляющий состав участников: мэтры, знаменитости, приближающиеся к этому статусу, а также молодые и талантливые.

Юбилей предопределил повышенную торжественность. Конференцию открыли президент Института русского языка В. Г. Костомаров и проректор Н. Д. Бурвикова (ректор Ю. Е. Прохоров находился в дальней командировке).

Как всегда В. Н. Базылев все тщательно срежиссировал и задал тон своим ярким докладом «Методы исследования языка российской общественно-политической мысли российского политического дискурса (традиции и новации)»

На пленарном заседании также были заслушаны следующие доклады:

Чудинов А. П. (Екатеринбург) Политическая метафорология: идиостилистический аспект.

Плотникова С. Н. (Иркутск) Технологичность политического дискурса.

Гаврилова М. В. (Санкт-Петербург) Перспективы и направления исследования президентского дискурса.

Кара-Мурза Е. С. (Москва) Политический дискурс через призму лингвистической экспертизы.

Панова М. Н. (Москва) Актуальные проблемы и направления исследования современного административного дискурса.

Дуличенко А. Д. (Тарту) От СССР к России: некоторые особенности политического дискурса ранней московской демократии

Среди наиболее ярких докладов, сделанных во второй половине дня, выделяются следующие:

Бушев А. Б. (Тверь) Политики-писатели: современная хлестаковщина.

Пастухов А. Г. (Орел) Образы российских политиков в жанре газетного фельетона.

Голованевский А. Л. (Брянск) Ф. И. Тютчев как политик по данным его поэтического дискурса.

Рещикова И. П. (Новокузнецк) Дискурс власти в метаописании г. Сталинска.

Стрельников А. М. (Нижний Тагил) Особенности оценочного портрета кандидата в президенты РФ в 2004 году.

Купина Н. А. (Екатеринбург) Речевой портрет современного уральского политика.

Данилевская Н. В. (Пермь) Речевой портрет современного политика (критико-аналитический взгляд).

Скребецова Т. Г. (Санкт-Петербург) Предвыборный дискурс оппозиционного кандидата: возможности тактического выбора.

Немирова Н. В. (Сыктывкар) Прецедентность газетного дискурса.

Докучаева Р. М. (Сыктывкар) Восприятие законопроектов в зеркале политического мониторинга.

Волкова Н. И. (Сыктывкар) Имена и формулы именования региональных политиков Республики Коми в психолингвистическом осещении.

Хахалова С. А. (Иркутск) Метафора: манипулирует ли она сознанием?

Ухванова И. Ф. (Минск) Дискурс-портрет В. Путина.

Баженова Е. А. (Пермь) Имидж политика в аспекте оппозиции «свой-чужой».

Столярова Е. В. (Архангельск) Влияние текста политической рекламы на мнение и поведение избирателя (на примере материалов предвыборной политической рекламы г. Архангельска в период с 2003-2005 гг.).

Солодовникова Н. Г. (Волгоград). Функция фотографии в навязывании волгоградскому избирателю эмоционального фантома полити-

ка (на материале креолизованных текстов «Первой газеты»).

Чернышова Т. В. (Барнаул). Образ политика сквозь призму газетных и электронных СМИ разной социально-политической направленности.

Красильникова Н. А. (Новоуральск) «В плену у русского медведя».

Резунова М. В. (Брянск). Об особенностях современного российского общественно-политического дискурса (на материале дискурса С. Миронова).

Светлова О. Ю. (Москва) Стихотворный фельетон И. Иртеньева как элемент политического дискурса.

Фокина О. В. (Москва) Отечественные политические афоризмы в СМИ начала XXI века

Медведев М. В. (Москва) Специфика речевого имиджа женщины-политика.

Луканина М. В. (Москва) Дистанцирование как метод косвенного воздействия в текстах СМИ.

Карпова Т. Б. (Пермь) Жанрово-стилевые особенности политического дискурса в Рунете.

Масленникова Е. М. (Тверь) Выборы и региональный политический дискурс.

Марьянчик В. А. (Архангельск) Ценностная система вербальной политической автопрезентации в политическом интервью.

Семенова Т. И. (Иркутск) Модус кажимости в политическом дискурсе.

Мы вполне осознанно не стали пересказывать содержание докладов: читателям лучше обратиться к соответствующему сборнику (Политический дискурс в России. Материалы 2007), где все представлено максимально полно. Но еще большее впечатление производит одновременно вышедшая книга, в которую включено все лучшее из материалов предшествующих конференций (Политический дискурс в России. Хрестоматия 2007). Среди авторов статей, включенных в первый (общеметодологический) раздел, – В. Н. Базылев, Ю. А. Сорокин, Ю. Е. Прохоров, А. П. Чудинов, Е. И. Шейгал, С. Ю. Данилов, Ю. В. Ковалев. Во втором разделе представлены статьи, посвященные портретам и автопортретам современных политических лидеров (авторы – А. Н. Баранов, Ю. А. Сорокин, В. Н. Базылев, А. М. Холод, И. Т. Вепрева, И. Н. Небышева, Л. В. Енина, Л. Б. Матевосян и М. Т. Фрунджян, В. И. Шаховский, М. Н. Панова и др.). В разделе, посвященном эмоционально-когнитивной характеристике политических лидеров, напечатаны статьи Г. И. Богина, В. И. Шаховского, Т. М. Цветковой, Н. А. Купиной, В. Г. Красильниковой, Т. М. Цветковой).

Единственное, что огорчает, так это то, что не удалось послушать анонсированных выступлений В. В. Шаповала, А. Д. Васильева, И. Т. Вепревой, В. И. Шаховского и некоторых других широко известных специалистов.

Хочется пожелать, чтобы второе десятилетие «Политического дискурса в России» стало не менее плодотворным, чем первое.

© Красильникова Н. А.,
Чудинов А. П., 2007

Суспицына И. Н.

Екатеринбург, Россия

О ПЕЙЗАЖАХ, НАПИСАННЫХ СЛОВЕСНЫМИ КРАСКАМИ

(рецензия на книгу И. Коженевской-Берчинской «Мосты культуры»: Диалог поляков и русских»)

Минское издательство «ЭКОНОМПРЕСС» в 2006 г. выпустило книгу профессора Варминско-Мазурского университета г. Обштын Иоанны Коженевской-Берчинской «Мосты культуры: Диалог поляков и русских» [1] Исследование, выполненное в русле антропологической парадигмы лингвистики, является отражением многолетних лингвистических и лингводидактических изысканий автора – филолога-русиста, пристально следящего за общественной и научной жизнью в России и принимающего в ней активное участие, обеспокоенного проблемами лингвокультурного образования русистских кадров в Польше.

Метафорическое название рецензируемой книги содержит в себе глубокий вертикальный контекст: по мнению автора, диалог культур – это взаимослышание и взаимовнимание, он «не является данностью, ...и его воплощение в реальность требует кропотливого труда» (с. 6). Именно такой кропотливый труд проделала И. Коженевская-Берчинская, собрав, проанализировав и представив на суд читателей лингвистические изыскания, отражающие выражение в языке фактов сознания и культуры поляков и русских (см. библиографический раздел, работы 80-90, 287-290). В польской символической «мост» – это надежное средство сближения и объединения. Двигаясь по мосту, построеному И. Коженевской-Берчинской, русский и польский читатель смогут лучше понять и услышать друг друга.

Рецензируемое исследование состоит из пяти глав, каждая из которых служит раскрытию общего замысла автора. Самостоятельную ценность имеет библиографический список, включающий 391 работу: 199 публикаций русских ученых и 192 труда польских лингвистов и общественных деятелей. «Польская» библиография представляет особый интерес для русистики, поскольку богатый исследовательский опыт коллег и их достижения в анализе взаимосвязи языка и культуры не нашли пока широкого применения в студиях русских ученых (с. 12). В качестве материала для анализа выбран публицистический дискурс двух стран в его политическом, экономическом и социальном функционировании, отражающий меняющийся ценностный мир российского и польского культурного пространства последних десятилетий.

Проблематику книги можно очертить следующим образом: во-первых, какие вопросы волнуют россиян в перестроечное и постпере-