

РАЗДЕЛ 5. РЕЦЕНЗИИ. ХРОНИКА

УДК 81'373.2(049.32)

ББК Ш141.2-314

ГСНТИ 16.21.27; 16.21.51

Код БАН 10.02.19

**В. И. Карасик,
Г. Г. Слышкин**
Волгоград, Россия

**V. I. Karasik,
G. G. Slyshkin**
Volgograd, Russia

ПРЕЦЕДЕНТНЫЕ ОНИМЫ В СМИ

PRECEDENT ONYMS IN MASS MEDIA

Аннотация. Рецензия на монографию Е. А. Нахимовой «Прецедентные онимы в современной российской массовой коммуникации: теория и методика когнитивно-дискурсивного исследования» (Екатеринбург, 2011).

Abstract. The review of the monograph by E.A. Nakhimova «Precedent onyms in the contemporary Russian mass communication: theory and methods of cognitive-discursive research» (Ekaterinburg, 2011).

Ключевые слова: прецедентный оним; прецедентный феномен; теория номинации; антропоним; урбоним; прецедентный мир.

Key words: precedent onym; precedent phenomenon; nomination theory; anthroponym; urbonym; precedent world.

Сведения об авторе: Карасик Владимир Ильич, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой английской филологии.

About the author: Karasik Vladimir Ilyich, Doctor of Philology, English Philology Department, Professor and Chair.

Место работы: Волгоградский государственный социально-педагогический университет.

Place of employment: the Volgograd State Social Pedagogical University.

Контактная информация: 400131, г. Волгоград, пр. Ленина, д. 27, к. 4-33.
e-mail: vkarasik@yandex.ru.

Сведения об авторе: Слышкин Геннадий Геннадьевич, доктор филологических наук, профессор, заместитель директора по научной работе.

About the author: Slyshkin Gennady Gennadievich, Doctor of Philology, Professor, Vice-director for Scientific Work.

Место работы: Российский государственный торгово-экономический университет, волгоградский филиал.

Place of employment: the Russian State Trade-economical University, Volgograd branch.

Контактная информация: 400131, г. Волгоград, ул. Волгодонская, д. 11.
e-mail: mail@rsute.ru.

Рецензируемая монография посвящена актуальной проблеме современной антропологической лингвистики — когнитивно-дискурсивному моделированию прецедентной информации в значении имен собственных, используемых в современном российском массово-медиаальном дискурсе.

Работа состоит из предисловия, введения, четырех глав, посвященных соответственно традиционному и когнитивному направлениям в изучении имени собственного, характеристике прецедентных онимов в современной российской массовой коммуникации, истории России как гиперсфере-источнику таких онимов, прецедентным ономам в текстах постсоветской массовой коммуникации, и заключения. Монография включает представительную библиографию.

Во введении к книге автор справедливо отмечает: «В последние годы количество прецедентных имен, используемых в средствах массовой коммуникации, стремительно увеличивается, растет и частотность их употребления, что во многом связано с особенностями постмодернистской парадигмы, в высшей степени характерной для современной коммуникативной ситуации» (с. 6). Вместе с тем специфика использования соответствующих имен собственных в прессе с учетом социальных перемен

в современной России еще недостаточно освещена в лингвистической литературе.

Впечатляет масштабность предложенного читателям теоретического анализа прецедентных онимов. Автор критически анализирует подходы к изучению имен собственных, разработанные в рамках традиционной лексико-грамматической теории, классической и современной риторики, лексикографии, литературной ономастики, теорий интертекстуальности и вертикального контекста, межкультурной коммуникации и текстовых реминисценций, метафорологии. Особое внимание уделяется когнитивно-дискурсивному подходу к исследованию культурно значимых онимов, в этом разделе анализируются достижения теорий концептуальной метафоры, брендинга, жесткой и нежесткой референции, прецедентности, концептологии, когнитивной дефиниции и профилирования.

Заслуживает внимания тезис автора, касающийся теоретической значимости изучения прецедентных онимов: «К числу наиболее перспективных направлений исследования имени собственного на данном этапе развития науки относятся, в частности, проблемы классификации образных смыслов, специфика метафорического и метонимического использования имен собственных, относящихся к различным смысловым сферам, группам и разрядам, законо-

мерности реализации прецедентных имен в тексте и дискурсе, соотношение смысловых сфер-источников и сфер-мишеней метафорических преобразований» (с. 77).

Обсуждая вопрос о систематизации и классификации анализируемых имен, Е. А. Нахимова обоснованно предлагает рассматривать их в трех аспектах: 1) с позиций ономастики (антропонимы, зоонимы, топонимы, хрононимы и др.); 2) с точки зрения исторической динамики словарного состава (неологизмы, окказионализмы, архаизмы, историзмы); 3) с точки зрения принадлежности онимов к общеупотребительной и необщеупотребительной (регионализмы, профессионализмы) лексике.

В работе детально анализируются различные классы ономастических единиц, отмечается, что наиболее распространенный вид прецедентных имен — это прецедентные антропонимы, далее по частотности следуют прецедентные топонимы. Другие виды прецедентных имен (названия художественных и не только художественных произведений, событий, кораблей, бизнес-структур и др.) встречаются значительно реже (с. 99). Рассматривая ключевые слова текущего момента (термин Н. А. Кузьминой), автор доказывает целесообразность включения в этот класс и имен собственных, таких, как, например, *Березовский* и *Абрамович*, *Кондопога* и *Пикалево*. Как показал проведенный исследователем анализ, в составе таких ключевых антропонимов выделяются четыре класса слов: имена известных всем олигархов, политиков, преступников и тележурналистов. Это наблюдение, бесспорно, заслуживает внимания не только лингвистов, но и представителей других областей гуманитарного знания.

Наряду с антропонимами высокую степень прецедентности в современной российской прессе получили и определенные топонимы: *Кондопога*, *Пикулево*, *Куцевская*. В этих местах произошли, как известно, трагические события, повлекшие человеческие жертвы, причем причины трагедий были разными: столкновения на этнической почве, волнения в связи с экономическим кризисом или разгулом преступности. Но важно то, что имена этих населенных пунктов стали эмблемами неблагополучия современной России. Суммируя результаты изучения функционирования прецедентных онимов, Е. А. Нахимова делает важные выводы: «Исследование позволило выделить несколько типовых этапов, характерных для преобразования имени собственного в прецедентный оним: 1) повышенная частотность функционирования имени собственного в стандартном значении, которая объясняется важными событиями, связанными с соответствующим населенным пунктом; 2) использование топонима в качестве обобщенного обозначения событий, которые произошли в этом населенном пункте (Кондопога — события в Кондопоге); 3) использование данного имени собственного для обозначения

событий, которое произошло в другом населенном пункте (уральская Кондопога, Кондопога на Волге и др.)» (с. 132). Специфика массово-информационного дискурса состоит в том, что прецедентные онимы быстро теряют значимость и переходят в разряд архаизмов, как это случилось, например, с топонимом *Фергана* (столкновения между узбеками и турками-месхетинцами в Фергане в начале перестройки).

История России изобилует именами, символизирующими величие страны и испытания народа. К числу лингвистически релевантных характеристик исторических прецедентных онимов в современной прессе автор относит следующие признаки: 1) высокая, средняя или низкая частотность, свидетельствующая о роли соответствующего концепта в национальном сознании; 2) многополюсность (потенциал для акцентирования различных личностных и политических качеств) или однополюсность (возможность акцентирования лишь одного качества); 3) преобладание негативной или позитивной оценки, а также типичность безоценочного использования; 4) широкие, средние или минимальные возможности для коннотативного использования; 5) использование преимущественно в одном виде дискурса (например, в политическом) или же типичность для различных видов дискурса; 6) принадлежность к центральной зоне поля прецедентности или же к периферии» (с. 154). В качестве иллюстраций в монографии анализируются мифологема *Александр Невский*, прецедентный хрононим *Смутное время*, аксиологема *Керенский*, идеологема *Сталин*. Термин «аксиологема» заслуживает особого внимания, поскольку в данном случае уточняется категориальный аппарат когнитивной лингвистики. Приведем авторскую дефиницию: «Аксиологему можно охарактеризовать как когнитивный феномен (концепт), включающий аксиологический компонент (позитивный или негативный), который предопределяет особенности использования репрезентантов соответствующей аксиологемы. Следует различать аксиологемы со стабильным оценочным модусом (позитивным или негативным) и с вариативным модусом» (с. 179). Солидаризируясь с автором в том, что некоторым концептам свойственна оценочная стабильность, а некоторым — вариативность, мы полагаем, что наличие ценностного компонента есть необходимый признак концепта, его системообразующая характеристика. Вероятно, здесь можно было бы акцентировать не факт наличия оценки (аксиологичности), а аксиологический вектор — оценочный знак и стабильность либо вариативность оценки.

Обсуждая дискурсивные функции прецедентных онимов, автор говорит об оценочной, моделирующей, прагматической, эстетической, парольной, людической, эвфемистической функциях. Соглашаясь с тем, что когнитивно-дискурсивные функции слова весьма многооб-

разны, мы предложили бы в дальнейшем установить иерархию этих функций (например, при широком понимании прагматики оценка, паролльность, игровой эффект и эвфемистичность выступают в качестве разновидностей прагматического смысла).

Интересен проведенный в работе анализ ментальных полей прецедентных феноменов со сферами-источниками «Театр» и «Литература». Автор отмечает, что эти поля «проникнуты концептуальными векторами, представляющими политическое событие как что-то вторичное, неподлинное, как своего рода игру, имитацию настоящей жизни. Использование названных полей для характеристики политической ситуации часто носит иронический характер и позволяет выразить негативное отношение к некоторым участникам политической борьбы и политической ситуации в стране в целом, а также многие иные концептуальные смыслы» (с. 226). Заслуживает внимания и вывод о том, что «на современном этапе развития для отечественной массовой коммуникации (а возможно, и для

русской культуры в целом) особенно характерно обращение к ресурсам детской литературы и иным наиболее доступным источникам. Особенно часто аллюзии связаны с литературными текстами, популярность которых поддерживается хорошими инсценировками, популярными песнями или римейками» (с. 234—235). Этот вывод характеризует специфику коллективного сознания в условиях современной массовой культуры. В книге показаны также и коммуникативные неудачи в выступлениях политиков, старающихся использовать прецедентные онимы для повышения собственного статуса.

Выполненное исследование является развернутым доказательством справедливости тезиса автора: «Система прецедентных онимов — это национальная лингвокультурная ценность, отражающая как историю языка и общества, так и их современное состояние» (с. 254). Рецензируемая монография — это солидный вклад в развитие когнитивной лингвистики, теории дискурса, политической лингвистики и ономастики.