УДК 81'42
ББК Ш105.51 *ГСНТИ 16.21.27; 16.21.47* *Код ВАК 10.02.19*

Т. С. Катлишина
Пермь, Россия

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ КОНЦЕПТА «ИДЕНТИЧНОСТЬ» В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

АННОТАЦИЯ. *В статье освещается процесс образования знания об идентичности на протяжении длительного исторического периода. Когнитивно-дискурсивная методика позволяет проследить за изменениями концепта «идентичность», происходящими в общественном сознании. В работе используется комплексная когнитивно-дискурсивная методика, включающая методы дискурсивного анализа, методы фреймового анализа, метод сравнительного анализа, лингвогенетический метод, историко-описательный метод. Выявляется три слоя концепта «идентичность». Первый слой, заключенный в «буквальном смысле» концепта, достигается путем обращения к лексикографическим источникам. Второй, представленный «историческим» слоем, предполагает изучение идентичности, оформившееся в научном дискурсе. Наиболее актуальный слой концепта «идентичность» выявляется при обращении к социологическому дискурсу, в котором отражается коллективное представление об идентичности. Динамику развития знаний об исследуемом феномене демонстрирует фрейм «идентичность», включающий следующие субфреймы: метафизическое тождество; тождество Божественной и человеческой природы; материальное и духовное существо, наделенное разумом; человеческий разум, ведущий к тождеству «объективного и субъективного знания»; идентичность как комплекс социогуманитарного знания; разрушение национальной идентичности и создание новых форм социальной интеграции. К этому можно добавить субфрейм, представляющий «внутреннюю форму» концепта — «тождество явлений, предметов, понятий, действий». Наиболее актуальный слой знания об идентичности раскрывается в коллективных ментальных представлениях, зафиксированных в социологических словарях, на основании которых можно выделить субфрейм «самоотождествление личности под влиянием процесса социализации».*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *«внутренняя форма» концепта; «исторический» слой концепта; наиболее актуальный слой концепта; метод фреймового анализа; дискурс.*

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ: *Катлишина Татьяна Сергеевна, аспирант кафедры лингводидактики, Пермский государственный национальный исследовательский университет; адрес: 614990, Пермь, ул. Букирева,15; e-mail: TataMk11@ rambler.ru.*

Когнитивная революция второй половины XX в. по-новому раскрыла проблему человека и его возможностей. С точки зрения когнитивной лингвистики, изучение языка должно проводиться в тесной связи с познавательной деятельностью человека. В связи с этим актуализируются вопросы, связанные с особенностями человеческого мышления и вербальной репрезентацией знания. Одним из способов объективации окружающей нас действительности является концептуализация картины мира. Концепты, представляющие собой кванты знания, передают информацию посредством слов, образов, схем, представлений. Они несут в себе интегративный характер, являясь объектом изучения философов, логиков, психологов [Мишланова, Пермякова 2004: 352].

Целью данной работы является изучение структуры концепта «идентичность» в рамках когнитивно-дискурсивнового исследования. Антропоцентричный характер исследования акцентирует внимание на связи языка и человеческой деятельности, именуемой дискурсом [Гуреева, Мишланова 2009: 46]. Выявление структуры анализируемого концепта возможно при обращении к различным способам его представления в научном дискурсе [Мишланова 2009: 49]. Под дискурсом мы понимаем «феномен развития языкового знака в вербально опосредованной деятельности в специальной сфере» [Алексеева, Мишланова 2002: 3]. Дискурсивная деятельность вербализируется в текст. Текст в современных лингвистических исследованиях представляет собой продукт когнитивной деятельности.

Концепт «идентичность» в данном исследовании репрезентируется в научном дискурсе, т. е. в вербализированной речемыслительной деятельности, проявляющейся в научной сфере. Когнитивно-дискурсивное исследование концентрирует внимание на анализе концепта «идентичность», представленном в социогуманитарном знании. Особое место в исследовании уделяется политическому дискурсу, позволяющему раскрыть концепт «идентичность» с точки зрения социально-политического феномена. Под политическим дискурсом следует понимать «целенаправленные обмены сообщениями по поводу тех или иных целей (идей, оценок, мнений, идеологий)» [Соловьев 2004: 32].

Научное исследование производится на основе лексикографических источников, а также научного текста. Лексикографический, а также когнитивно-дискурсивный анализ позволяет выявить разницу между значениями концепта «идентичность», зафиксированными в словарях и в научном тексте [Мишланова, Филиппова 2010: 152].

В работе используется комплексная когнитивно-дискурсивная методика, включающая методы дискурсивного анализа, методы фреймового анализа, метод сравнительного анализа, лингвогенетический метод, историко-описательный метод.

В когнитивной лингвистике существуют различные подходы к сущности концепта. В научном исследовании под концептом понимается «сгусток культуры в сознании человека; то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека» [Степанов 1997: 40]. Концепт, представляющий собой культуру в целом, можно организовать в виде фрейма — когнитивной единицы, обобщенного структурированного знания [Fillmore 2006: 373]. Фрейм может состоять из субфреймов, более «простых» единиц знания, соотносящихся с определенной частью концепта [Красных 2003: 289].

Культурологический подход к концепту основан на выделении в нем трех слоев знания [Там же] (см. рис. 1).

«Буквальный смысл» концепта определяется при его этимологическом анализе. Совокупность

© Катлишина Т. С., 2015

специального знания, представленного концептом «идентичность», восходит к французскому слову *identité* и латинскому слову *identitās,* образованному от корня *idem* (‘то же самое’) и суффиксов *-tas*, *-tatem* [OED 1989].

По некоторым данным, появление слова «идентичность» было продиктовано необходимостью обозначения действия, повторяющегося «снова и снова, многократно» [OED 1989]. Таким образом, этимология концепта «идентичность» выявляет ряд родственных лексикографических дефиниций: «тождество», «одинаковость», «тождественность», «совпадение», «сходство», «подобие», «единство», «исключительность», «повторение».

Таким образом, лексикографические источники определяют «буквальный смысл» концепта «идентичность», который можно организовать в виде субфрейма *тождество предметов, явлений, действий* (см. рис 1).

С течением времени концепт «идентичность» подвергался существенным изменениям. Концепт «идентичность» в научном дискурсе начинает развиваться в трудах античных философов Платона, Плотина, Аристотеля.

Рис. 1. Структура концепта «идентичность»

Великий мыслитель античности Платон (428—347 гг. до н. э.) концептуализировал идентичность в виде представления о тождестве как соотношении тождественного, иного, а также сущностного. В человеке идентичность, во взглядах Платона, предполагает единство духовного и телесного [Платон 1994, т. 3: 437].

Античный философ Аристотель (384—322 гг. до н. э.) рассматривал идентичность на основе логического закона тождества. По рассуждениям античного мыслителя, и человек, и образованное, — составные части целого тождества: «человеку, который имеет данную образованность, признаются тождественными и человек, и <данная> образованность, и наоборот» [Аристотель 2002: 163—164].

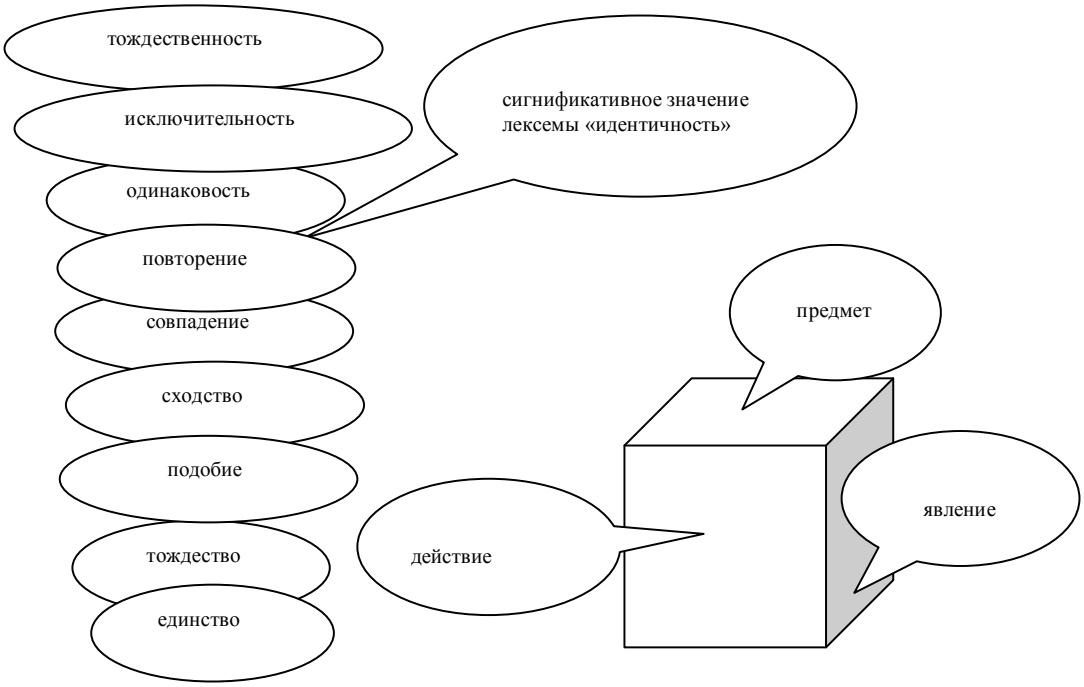

Рис. 2. Субфрейм «тождество предметов, явлений, действий»

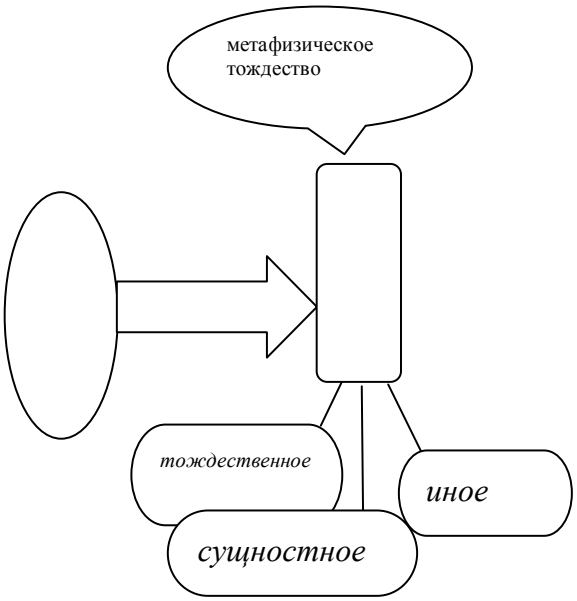

Рис. 3. Субфрейм «метафизическое тождество»

Плотин продолжает (204—269 гг. н. э.) заниматься проблемой осмысления концепта идентичности, разрабатывая философскую категорию тождества. Тождественное определяется философом при рассмотрении единого первосущего, наделенного мировой душой [Плотин 1994, т. 2: 7].

Итак, концепт «идентичность» в Античности подразумевал базовую философскую логическую категорию — тождество. Знание об идентичности античного периода позволяет сконструировать субфрейм *метафизическое тождество* (см. рис. 3).

В Средние века (V—XV вв.) восприятие концепта «идентичность» осуществлялось на основе христианского учения.

Ментальное представление об идентичности в Средние века раскрывает выдающийся богослов Августин Аврелий (354—430 гг.). Идентичность предполагает у Августина Аврелия тождество человеческого и Божественного [Августин Аврелий 1992: 8].

Основные положения христианского учения в XIII в. были систематизированы философом Фомой Аквинским (1225—1274 гг.). В доктрине Фомы Аквинского прослеживается мысль о тождественности человеческой и Божественной сущности [Фома Аквинский 2000: 125—127].

Таким образом, применив когнитивное моделирование, мы можем структурировать средневековое знание об идентичности в виде субфрейма *тождество Божественной и человеческой природы* (см. рис. 4).

Начиная с XVI в. концепт «идентичность» обретает новую трактовку. Новое время было эпохой развития науки, в том числе в области социогуманитарного знания.

Проблема осмысления индивидуальной идентичности в Новое время представлена с точки зрения концепции познающего субъекта Р. Декарта (1596—1650 гг.). Данная концепция строится на рационалистическом понимании мира, в котором человек выступает как телесное и духовное существо, наделенное разумом [Декарт 1989, т. 1: 84].

Рис. 4. Субфрейм«тождество Божественной и человеческой природы»

Концептуализация социальной идентичности как познающего субъекта, не зависящего от социальных норм общества, продолжилась в XVIII в. в трудах В. Лейбница (1646—1716 гг.), Д. Локка (1632—1704 гг.), Д. Юма (1711—1776 гг.).

В. Лейбниц в своем философском учении подчеркивает индивидуальную сторону идентичности. Человеческая личность во взглядах В. Лейбница отождествляется с субстанцией, «способной к действию» [Лейбниц 1982, т. 1: 404].

Философскую идею о тождестве духовного и телесного начала высказал Д. Локк. Человек в представлении Д. Локка является субстанцией, наделенной разумом, единство которой становится возможным благодаря соединению тела с духом [Локк 1985, т. 1: 384].

Д. Юм рассматривает человеческую природу с точки зрения познавательной деятельности. Согласно Д. Юму, человеческий ум может «соединять, перемещать, увеличивать или уменьшать материал, доставляемый нам чувствами и опытом» [Юм 1996, т. 2: 16].

Итак, мы рассмотрели научный дискурс XVI—XVIII вв., представляющий собой «совокупность знаний, единство процесса языковой деятельности и ее результата» [Богатикова, Мишланова, Филиппова 2014: 215]. Исходя из научного понимания концепта идентичности можно сделать вывод о том, что знание об идентичности представляло собой субфрейм *материальное и духовное существо, наделенное разумом*.

Проблема осмысления концепта идентичности в XVIII—XIX вв. отразилась в немецкой классической философии. Идея об идеалистической природе идентичности была отражена в трудах И. Канта (1724—1804)., Г. В. Ф. Гегеля (1770—1831), В. И. Шеллинга (1775—1854).

Антропологическую концепцию идентичности представляет И. Кант. Идеалистическая метафизическая трактовка идентичности освещается с позиции философской проблемы человека. В антропологической теории И. Канта выдвигается три вопроса: «1. Что я могу знать? 2. Что я должен сделать? 3. На что я вправе надеяться?» [Кант 1998: 792].

Г. В. Ф. Гегель (1770—1831) развивает метафизическую концепцию идентичности личности на основе логических умозаключений. Затрагивая проблему когнитивных процедур, Г. В. Ф. Гегель отмечает субъективный и объективный характер человеческой мысли. Согласно великому мыслителю Нового времени, «определения мышления только субъективны и всегда имеют свою противоположность в объективном…» [Гегель 1974, т. 1: 132].

В. И. Шеллинг (1775—1854) исследует идентичность личности в рамках теории единства «объективного и субъективного знания». В свою очередь, объективное и субъективное знание В. И. Шеллинг сводит к сознательному и бессознательному [Шеллинг 1987, т. 1: 232].

Таким образом, с точки зрения великих мыслителей XVIII—XIX вв., индивидуальная идентичность складывалась из автономности человеческого разума, тождества «объективного и субъективного знания» [Шеллинг 1987, т. 1: 232]. Когнитивно-дискурсивное исследование, «выявив особенности интеракции когнитивных и языковых структур», определило, что концепт «идентичность» XVIII—XIX вв. при когнитивном моделировании может быть организован в субфрейм *человеческий разум, ведущий к тождеству «объективного и субъективного знания»* [Стругова, Мишланова, Лапина 2011: 110] (см. рис. 5).

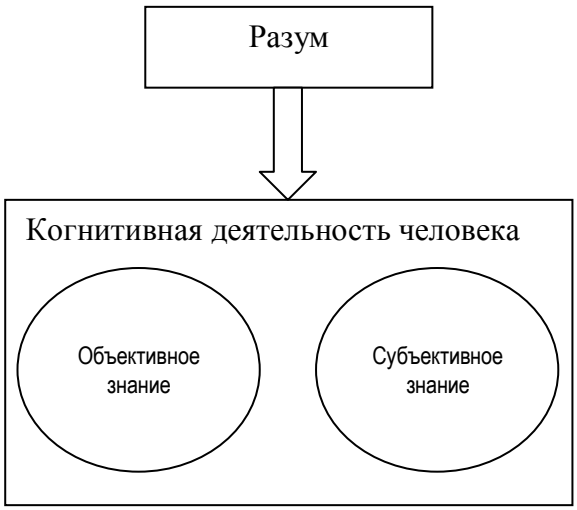

Рис. 5. Субфрейм «человеческий разум, ведущий к тождеству „объективного и субъективного знания“»

Концептуализация идентичности в XX в. происходила в эпоху постиндустриального общества. В это время наблюдается изменение и усложнение социальной роли личности.

Концепт «идентичность», формировавшийся в условиях новой информационной формации, отражен в дискурсе социально-гуманитарного знания XX в. В 1920—1930-х гг. проблема идентичности стала разрабатываться в психологии, этнопсихологии, антропологии, политологии.

Американский психолог Э. Г. Эриксон, проводивший психологические и антропологические исследования в 1940—1950-х гг., впервые предложил специальное понятие «идентичность». Выделяя значимость «социальной» составляющей идентичности, Э. Эриксон считает, что без осуществления социальных ролей человек не может полностью реализовать себя [Erikson 1975: 18].

Необходимо отметить, что в 20-х гг. XX в. знание об идентичности кумулировалось в социогуманитарных дисциплинах, в том числе и в этнической психологии. Этнопсихологическая теория выделяет в человеке этническую идентичность [Стефаненко 1999: 56—57].

Идентичность в антропологических исследованиях XX в. представлена с позиции культурной антропологии, которая акцентирует внимание на культурной идентичности. Под воздействием политических механизмов, религии, науки, «системы образования, законодательства», а также экономики складывается культурная идентичность личности [Малиновский 2004: 18].

Проблема формирования идентичности была затронута также в политическом дискурсе. В политической науке принято разделять политиче-

скую идентичность и социальную идентичность, причем политическая идентичность считается разновидностью социальной. Вопросом политической идентичности занимались А. А. Вилков (2011), Н. Н. Федотов (2011), П. В. Панов (2011).

Таким образом, исследовав концепт «идентичность» в дискурсе социогуманитарного знания XX в., мы обнаружили, что представление о нем отображается в виде многомерного социального феномена. На основе данных, полученных при анализе концепта идентичности в XX в., мы моделируем субфрейм *идентичность как комплекс социогуманитарного знания* (см. рис. 6).

Концептуализации идентичности в XXI в. неразрывно связана с научным дискурсом эпохи глобализации. Эпоха глобализации приводит к размыванию идентичности, а также ее трансформации. В этих условиях на первый план выступает вопрос сохранения национальной идентичности. Н. Хантингтон, исследуя механизм становления национальной идентичности в XXI в., выделяет трансформационные процессы «сужения идентичности», а также ее «расширения» [Хантингтон 2004: 37— 38].

Проблемой идентификации идентичности в глобализирующемся мире занимался также В. В. Лапкин. Исследователь выявляет в XXI в. «разложение национальной идентичности», объясняя данный процесс «культурным и информационным глобализмом» [Лапкин 2011: 71]. Более того, В. В. Лапкин указывает на создание новых общественных коллективов, объединенных по языковым, религиозным, этническим признакам.

Таким образом, проследив за научным дискурсом эпохи глобализации и трансформацией идентичности личности, происходящей в XXI в., мы подчеркиваем изменение знания об исследуемом социальном феномене в субфрейме *разрушение национальной идентичности и создание новых форм социальной интеграции* (см. рис. 7).

Итак, концепт «идентичность» прошел длительный путь развития. Когнитивно-дискурсивное исследование определило следующие субфреймы концепта «идентичность»: *метафизическое тождество; тождество Божественной и человеческой природы*; *материальное и духовное существо, наделенное разумом*; *человеческий разум, ведущий к тождеству «объективного и субъективного знания»*; *идентичность как комплекс социогуманитарного знания; разрушение национальной идентичности и создание новых форм социальной интеграции*. Семь выделенных нами субфреймов фрейма *«идентичность»* позволяют проследить динамику развития знания об исследуемом социальном феномене (см. табл.).

Мы подошли к последнему этапу анализа многогранной структуры совокупности знания об идентичности. Он заключается в выявлении наиболее актуального слоя концепта «идентичность». Определение новейшего слоя данного концепта требует применения социологического метода Э. Дюркгейма. Наиболее актуальный слой знания об идентичности раскроется в коллективных ментальных представлениях, зафиксированных в социологических словарях.

Концепт «идентичность» раскрывается также в социологическом дискурсе. Являясь сложным ментальным образованием, исследуемый концепт может объективироваться совокупностями текстов [Мишланова, Куприянычева 2012: 170]. Так, в социологическом словаре концепт «идентичность» представлен в следующей дефиниции: ‘1. individuality, personality, qualities which identify a person or thing; sameness; likeness, similarity’ [OSD] (рус. ‘индивидуальность, личность, отличительная черта субъекта или объекта; тождественность; подобие, сходство’). Концепт «идентичность» рассматривается также в рамках социологической теории идентичности, утверждающей, что самоотождествление личности происходит внутри социума [SD]. Учитывая данные, почерпнутые из социологических словарей, мы можем сконструировать субфрейм *самоотождествление личности под влиянием процесса социализации* (см. рис. 8), который будет являться наиболее актуальным слоем исследуемого концепта.

Рис. 6. Субфрейм «идентичность как комплекс социогуманитарного знания»

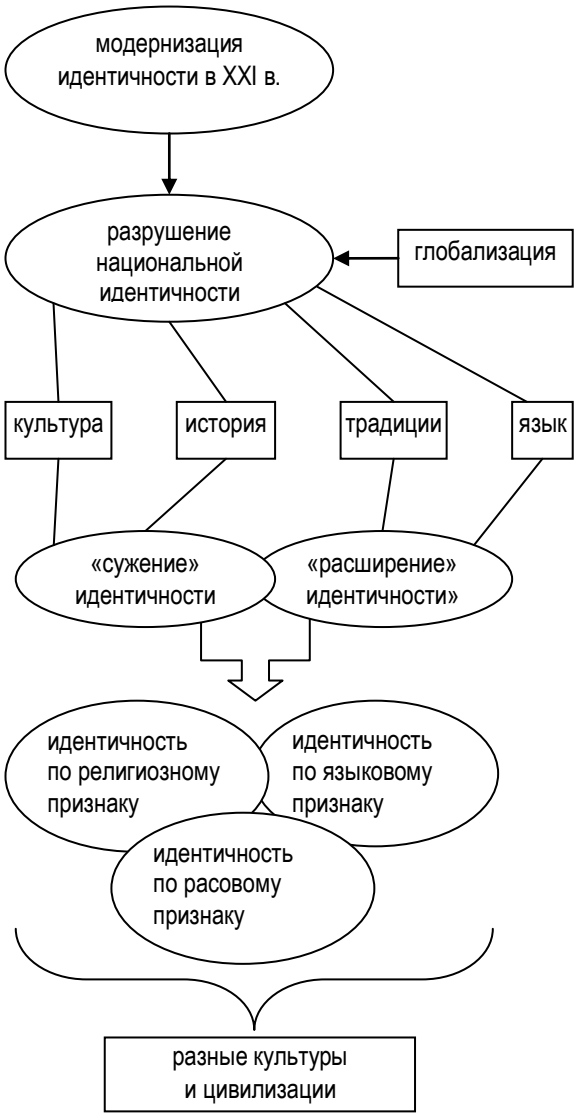

Рис. 7. Субфрейм «разрушение национальной идентичности и создание новых форм социальной интеграции»

Таблица. Субфреймы концепта «идентичность»

Эпоха	Субфрейм
Античность	метафизическое тождество
Средние века	тождество Божественной и человеческой природы
XVI—XVIII вв.	материальное и духовное существо, наделенное разумом
XVIII—XIX вв.	человеческий разум, ведущий к тождеству «объективного и субъективного знания»
XX в.	идентичность как комплекс социогуманитарного знания
XXI в.	разрушение националь-ной идентичности и соз-дание новых форм соци-альной интеграции

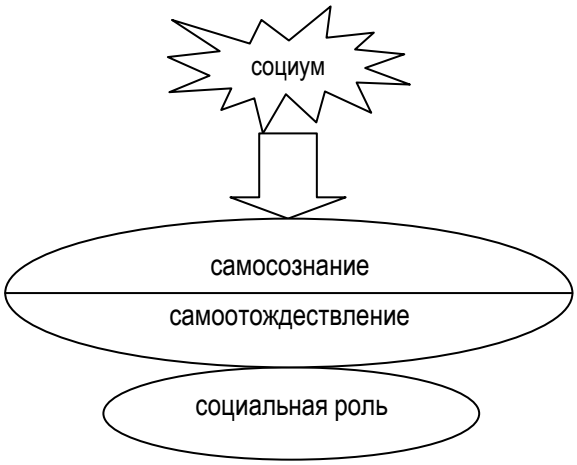

Рис. 8. Субфрейм «самоотождествление личности под влиянием процесса социализации»

Подведем итоги. В когнитивно-дискурсивном исследовании была выявлена «внутренняя форма» концепта «идентичность», репрезентированная в субфрейме *тождество явлений, предметов, понятий, действий*. Научный дискурс определил знание об идентичности, относящееся к «историческому» слою. Оно было структурировано в виде субфреймов: 1) *метафизическое тождество*; 2) *тождество Божественной и человеческой природы*; 3) *материальное и духовное существо, наделенное разумом*; 4) *человеческий разум, ведущий к тождеству «объективного и субъективного знания»*; 5) *идентичность как комплекс социогуманитарного знания*; 6) *разрушение национальной идентичности и создание новых форм социальной интеграции*. Новейший слой исследуемого концепта отображен в субфрейме *самоотождествление личности под влиянием процесса социализации*. Таким образом, целостное представление об идентичности можно представить в виде фреймовой модели «идентичность», состоящей из восьми субфреймов (см. рис. 9).

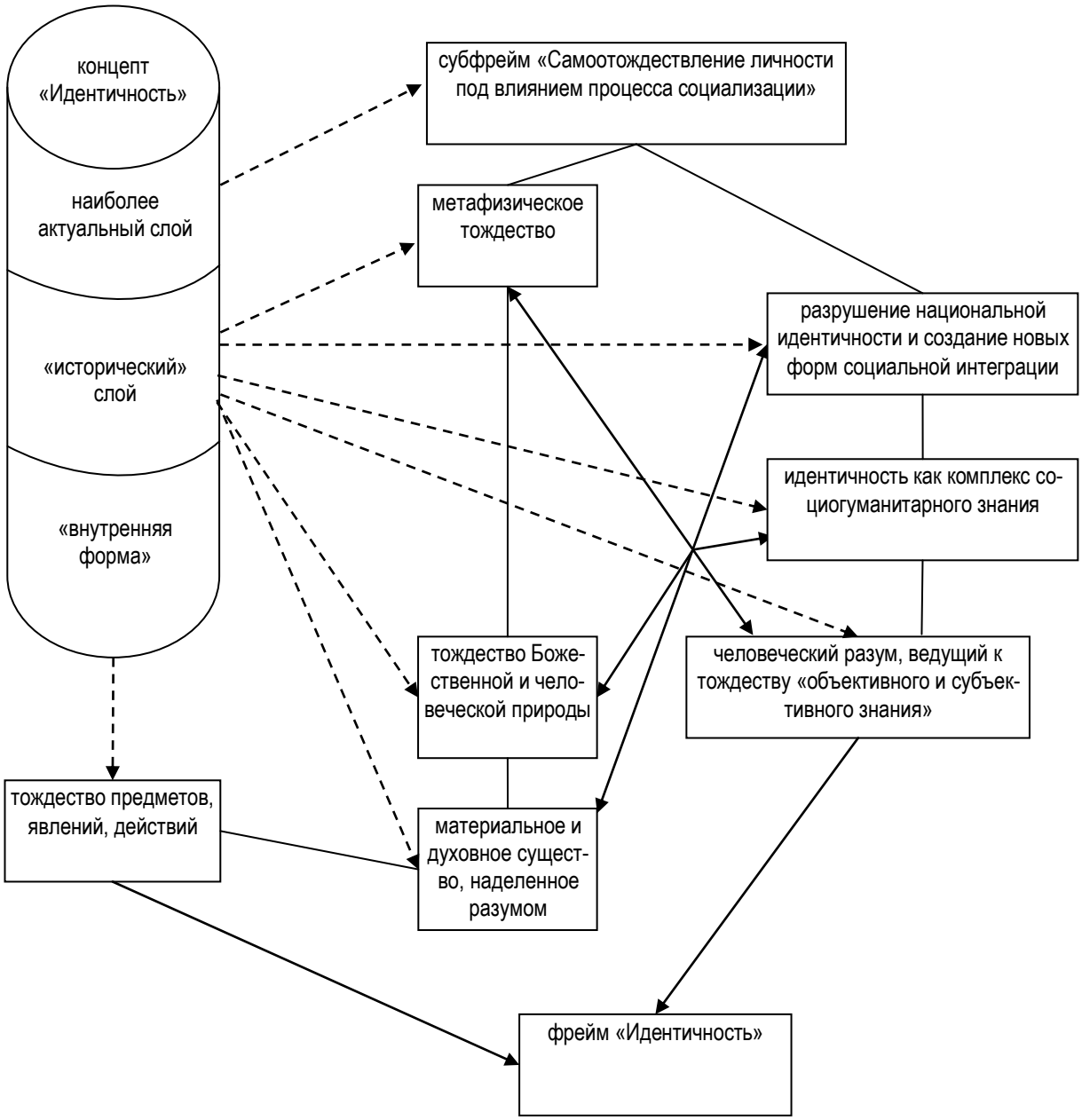

Рис. 9. Фрейм концепта «идентичность»

ЛИТЕРАТУРА

1. Августин Аврелий. Исповедь. Абеляр П. История моих бедствий / пер. с латыни. — М. : Республика, 1992.
2. Алексеева Л. М., Мишланова С. Л. Медицинский дискурс: теоретические основы и принципы анализа. — Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 2002.
3. Аристотель. Метафизика. Переводы. Комментарии. Толкования / сост. и подготовка текста С. И. Еремеева. — СПб. : Алетейя ; Киев : Эльга, 2002.
4. Богатикова Е. П., Мишланова С. Л., Филиппова А. А. Особенности представления специального знания в медицинском дискурсе // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. № 3 (25). С. 215—218.
5. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. — М. : Мысль, 1974.
6. Гуреева А. М., Мишланова С. Л. О вариативности термина «международный бакалавриат» в газетном дискурсе // Иностранные языки в контексте культуры : межвуз. сб. ст. по материалам конф. — Пермь : Изд-во Перм. гос. ун-та, 2009. С. 46—49.
7. Декарт Р. Соч. В 2 т. Т. 1 : пер. с лат. и франц. / сост., ред. В. В. Соколова. — М. : Мысль, 1989.
8. Кант И. Критика чистого разума / пер. с нем. Н. Лосского. — Минск : Литература, 1998.
9. Красных В. В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? : моногр. — М. : Гнозис, 2003.
10. Лапкин В. В. Проблемы формирования идентичности в условиях глобализации // Идентичность как предмет политического анализа : сб. ст. по итогам Всерос. науч.-теор. конф. (ИМЭМО РАН, 21—22 окт. 2010 г.). — М. : ИМЭМО РАН, 2011. С. 70—74.
11. Платон. Собр. соч. В 4 т. Т. 3. — М. : Мысль, 1994.
12. Плотин. Избранные трактаты / пер. с древнегр. под ред. проф. Г. В. Малеванского. — М. : РМ, 1994. Т. 2.
13. Лейбниц Г. В. Соч. В 4 т. Т. 1 / ред. и сост. В. В. Соколов ; пер. Я. М. Боровского [и др.]. — М. : Мысль, 1982. URL: http://www.twirpx.com/file/227511/ (дата обращения: 28.02.2015).
14. Локк Дж. Соч. В 3 т. Т. 1 / ред. И. С. Нарский, А. Л. Субботин ; пер. с англ. А. Н. Савина. — М. : Мысль,

1985. URL: http://www.twirpx.com/file/789123/ (дата обращения: 28.02.2015).
15. Малиновский Б. Избранное: динамика культуры / пер. с англ. — М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004.
16. Мишланова С. Л., Куприянычева Е. А. Моделирование концепта «экстремизм» на материале лексикографических источников // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 5 (15). С. 170—175.
17. Мишланова С. Л., Пермякова Т. М. Современная концептосфера: направления и перспективы // Стереотипность и творчество в тексте : межвуз. сб. науч. тр. — Пермь : ПГУ, 2004. С. 351—364.
18. Мишланова С. Л., Филиппова А. А. Внутриотраслевая полисемия в методическом дискурсе : моногр. — Пермь : Изд-во Перм. ун-та, 2010.
19. Мишланова С. Л., Хрусталева М. А. Интерференция: когнитивно-дискурсивный анализ синонимии. — Пермь : Изд-во Перм. гос. ун-та, 2009.
20. Политические коммуникации : учеб. пособие при подгот. специалистов по напр. «Политология» / под ред. А. И. Соловьева. — М. : Аспект Пресс, 2004.
21. Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования. — М. : Школа «Языки русской культуры», 1997.
22. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология. — М. : Ин-т психологии РАН : Академический проект, 1999.
23. Стругова С. В., Мишланова С. Л., Лапина Л. Г. Вербализация отношения концептуальной противоположности в спортивном дискурсе // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2011. № 2. С. 110—115.
24. Фома Аквинский. Сумма против язычников. Кн. 1 / пер. Т. Ю. Бородай. — Долгопрудный : Вестком, 2000.
25. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / пер. с англ. А. Башкирова. — М. : Транзиткнига, 2004.
26. Юм Д. Соч. В 2 т. Т. 2. 2-е изд., доп. и испр. / пер. с англ. С. И. Церетели [и др.]. — М. : Мысль, 1996. URL: http://www.twirpx.com/file/1532089/ (дата обращения: 28.02.2015).
27. Шеллинг Ф. В. Й. Соч. В 2 т. Т. 1 : пер. с нем. / сост., ред. А. В. Гулыга. — М. : Мысль, 1987.
28. Ericson E. H. Life history and historical moment. — New York : Norton and Company, 1975.
29. Fillmore C. J. Frame semantics // Cognitive Linguistics: basic readings / ed. by Dirk Geeraerts. — Berlin : Walter de Gruyter, 2006. P. 373—400.
30. Online Sociology Dictionary = OSD. URL: http://www.babylon.com/define/88/sociology-dictionary.html (date of access: 4.04.2015).
31. Sociology Dictionary = SD. URL: http://sociology.about.com/od /Sociological-Theory/ (date of access: 6.04.2015).
32. The Oxford English Dictionary = OED. Vol. VII. 2nd ed. / J. A. Simpson, E. S.C.Weiner. — Oxford : Clarendon Pr., 1989.

T. S. Katlishina
Perm, Russia

CULTUROLOGICAL ANALISIS OF THE TRUCTURE OF THE CONCEPT OF “IDENTITY” IN SCIENTIFIC DISCOURSE

ABSTRACT. *The article highlights the process of formation of knowledge about identity in the process of a long historical period. The research employs a complex cognitive-discursive method including the methods of discursive analysis, frame analysis, comparative analysis, linguo-genetic method and historical-descriptive method. The complex cognitive-discursive method of research allows the author to observe the changes in the concept of “identity” in social consciousness. Three layers of the concept “identity” are distinguished. The first layer, expressed in the “literal meaning” of the concept, is reached by turning to lexicographical sources. The second layer is a “historical” one, presupposing the study of identity formed in scientific discourse. The most important layer of the concept “identity” is found in sociological discourse, which reflects the collective idea of identity. The dynamics of development of knowledge about the phenomenon under study is illustrated by the frame “identity”, including the following sub-frames: metaphysical identity; identity of divine and human nature; material and spiritual being possessing reason; human reasoning, leading to the identity of “objective and subjective knowledge”; identity as a complex of socio-humanitarian knowledge; disintegration of national identity and creation of new forms of social integration. One more sub-frame, representing the “inner form” of the concept, can be added to this group – “identity of phenomena, objects, notions and actions”. The most relevant layer of knowledge about identity is disclosed in collective mental images, registered in sociological dictionaries, which make it possible to single out the frame of “self-identity of a person under the influence of the process of socialization”.*

KEYWORDS: *“inner form” of the concept; “historical” layer of the concept; most relevant layer of the concept; frame analysis method, discourse.*

ABOUT THE AUTHOR: *Katlishina Tat'yana Sergeevna, Post-graduate Student of Department of Linguodidactics, Perm State University, Perm, Russia.*

REFERENCES

1. Avgustin Avreliy. Ispoved'. Abelyar P. Istoriya moikh bedstviy / per. s latyni. — M. : Respublika, 1992.
2. Alekseeva L. M., Mishlanova S. L. Meditsinskiy diskurs: teoreticheskie osnovy i printsipy analiza. — Perm' : Izd-vo Perm. un-ta, 2002.
3. Aristotel'. Metafizika. Perevody. Kommentarii. Tolkovaniya / sost. i podgotovka teksta S. I. Eremeeva. — SPb. : Aleteyya ; Kiev : El'ga, 2002.
4. Bogatikova E. P., Mishlanova S. L., Filippova A. A. Osobennosti predstavleniya spetsial'nogo znaniya v meditsinskom diskurse // Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'. 2014. № 3 (25). S. 215—218.
5. Gegel' G. V. F. Entsiklopediya filosofskikh nauk. T. 1. Nauka logiki. — M. : Mysl', 1974.
6. Gureeva A. M., Mishlanova S. L. O variativnosti termina «mezhdunarodnyy bakalavriat» v gazetnom diskurse // Inostrannye yazyki v kontekste kul'tury : mezhvuz. sb. st. po materialam konf. — Perm' : Izd-vo Perm. gos. un-ta, 2009. S. 46—49.
7. Dekart R. Soch. V 2 t. T. 1 : per. s lat. i frants. /sost., red. V. V. Sokolova. — M. : Mysl', 1989.
8. Kant I. Kritika chistogo razuma / per. s nem. N. Loskogo. — Minsk : Literatura, 1998.
9. Krasnykh V. V. «Svoy» sredi «chuzhikh»: mif ili real'nost'? : monogr. — M. : Gnozis, 2003.
10. Lapkin V. V. Problemy formirovaniya identichnosti v usloviyakh globalizatsii // Identichnost' kak predmet politicheskogo analiza : sb. st. po itogam Vseros. nauch.-teor. konf. (IMEMO RAN, 21—22 okt. 2010 g.). — M. : IMEMO RAN, 2011. S. 70—74.
11. Platon. Sobr. soch. V 4 t. T. 3. — M. : Mysl', 1994.
12. Plotin. Izbrannye traktaty / per. s drevnegr. pod red. prof. G. V. Malevanskogo. — M. : RM, 1994. T. 2.
13. Leybnits G. V. Soch. V 4 t. T. 1 / red. i sost. V. V. Sokolov ; per. Ya. M. Borovskogo [i dr.]. — M. : Mysl', 1982. URL: http://www.twirpx.com/file/227511/ (data obrashcheniya: 28.02.2015).
14. Lokk Dzh. Soch. V 3 t. T. 1 / red. I. S. Narskiy, A. L. Subbotin ; per. s angl. A. N. Savina. — M. : Mysl', 1985. URL: http://www.twirpx.com/file/789123/ (data obrashcheniya: 28.02.2015).
15. Malinovskiy B. Izbrannoe: dinamika kul'tury / per. s angl. — M. : Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2004.

16. Mishlanova S. L., Kupriyanycheva E. A. Modelirovanie kontsepta «ekstremizm» na materiale leksikograficheskikh istochnikov // Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'. 2012. № 5 (15). S. 170—175.
17. Mishlanova S. L., Permyakova T. M. Sovremennaya kontseptosfera: napravleniya i perspektivy // Stereotipnost' i tvorchestvo v tekste : mezhvuz. sb. nauch. tr. — Perm' : PGU, 2004. S. 351—364.
18. Mishlanova S. L., Filippova A. A. Vnutriotraslevaya polisemiya v metodicheskom diskurse : monogr. — Perm' : Izd-vo Perm. un-ta, 2010.
19. Mishlanova S. L., Khrustaleva M. A. Interferentsiya: kognitivno-diskursivnyy analiz sinonimii. — Perm' : Izd-vo Perm. gos. un-ta, 2009.
20. Politicheskie kommunikatsii : ucheb. posobie pri podgot. spetsialistov po napr. «Politologiya» / pod red. A. I. Solov'eva. — M. : Aspekt Press, 2004.
21. Stepanov Yu. S. Konstanty. Slovar' russkoy kul'tury. Opyt issledovaniya. — M. : Shkola «Yazyki russkoy kul'tu-ry», 1997.
22. Stefanenko T. G. Etnopsikhologiya. — M. : In-t psikhologii RAN : Akademicheskiy proekt, 1999.
23. Strugova S. V., Mishlanova S. L., Lapina L. G. Verbalizatsiya otnosheniya kontseptual'noy protivopolozhnosti v sportivnom diskurse // Vestn. Voronezh. gos. un-ta. Ser.: Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya. 2011. № 2. S. 110—115.
24. Foma Akvinskiy. Summa protiv yazychnikov. Kn. 1 / per. T. Yu. Boroday. — Dolgoprudnyy : Vestkom, 2000.
25. Khantington S. Kto my? Vyzovy amerikanskoy natsional'noy identichnosti / per. s angl. A. Bashkirova. — M. : Tranzitkniga, 2004.
26. Yum D. Soch. V 2 t. T. 2. 2-e izd., dop. i ispr. / per. s angl. S. I. Tsereteli [i dr.]. — M. : Mysl', 1996. URL: http://www.twirpx.com/file/1532089/ (data obrashcheniya: 28.02.2015).
27. Shelling F. V. Y. Soch. V 2 t. T. 1 : per. s nem. / sost., red. A. V. Gulyga. — M. : Mysl', 1987.
28. Ericson E. H. Life history and historical moment. — New York : Norton and Company, 1975.
29. Fillmore C. J. Frame semantics // Cognitive Linguistics: basic readings / ed. by Dirk Geeraerts. — Berlin : Walter de Gruyter, 2006. P. 373—400.
30. Online Sociology Dictionary = OSD. URL: http://www.babylon.com/define/88/sociology-dictionary.html (date of access: 4.04.2015).
31. Sociology Dictionary = SD. URL: http://sociology.about.com/od /Sociological-Theory/ (date of access: 6.04.2015).
32. The Oxford English Dictionary = OED. Vol. VII. 2nd ed. / J. A. Simpson, E. S.C.Weiner. — Oxford : Clarendon Pr., 1989.

Статью рекомендует к публикации д-р филол. наук, проф. С. Л. Мишланова.