

Ворошилова М.Б., Чудинов А.П.
Екатеринбург, Россия

МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ
КОММУНИКАЦИЯ»
(Екатеринбург, сентябрь 2009)

УДК 35.077.5

ВВК 4214

Аннотация. В статье представлен отчет о проведении международной научной конференции «Современная политическая коммуникация».

Ключевые слова: политическая коммуникация, язык СМИ, современный политический дискурс, политическая метафора.

Сведения об авторе: Ворошилова Мария Борисовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры риторики и межкультурной коммуникации.

Место работы: Уральский государственный педагогический университет.

Контактная информация: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов 26, к. 285.

E-mail: shinkari@mail.ru.

Сведения об авторе: Чудинов Анатолий Прокопьевич, проректор по научной и инновационной деятельности, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой риторики и межкультурной коммуникации.

Место работы: Уральский государственный педагогический университет.

Контактная информация: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, д. 26, оф. 219.

E-mail: ap_chudinov@mail.ru.

Voroshilova M.B., Chudinov A.P.
Ekaterinburg, Russia

INTERNATIONAL
SCIENTIFIC CONFERENCE
“MODERN POLITICAL COMMUNICATION”
(Ekaterinburg, September 2009)

ГЧТИ 16.21.27

Код ВАК 10.02.19

Abstract. The article reports about the international scientific conference “Modern Political Communication”

Key words: political communication, language of mass media, modern political discourse, political metaphor.

About the author: Voroshilova Maria Borisovna, Candidate of Philology, Assistant Professor of the Chair of Rhetoric and Intercultural Communication.

Place of employment: Ural State Pedagogical University.

About the author: Chudinov Anatoly Prokopievich, Vice-rector for Academic and Innovative Activities, Doctor of Philology, Professor, Head of the Chair of Rhetoric and Intercultural Communication.

Place of employment: Ural State Pedagogical University.

С 22 по 24 сентября 2009 года в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Уральский государственный педагогический университет» при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда проходила Международная научная конференция «Современная политическая коммуникация».

В конференции приняли участие 104 ученых из России, Болгарии, Латвии, Украины, Казахстана. Необходимо отметить обширную географию участников Международной научной конференции, среди которых были и представители зарубежных научных школ, и ведущих российских.

В конференции приняли активное участие такие зарубежные авторы, как Цонева Лиляна Михайлова (Болгария, Великотырновский университет Святых Кирилла и Мефодия), Клочко Надежда Николаевна (Латвия, Латвийский университет), Михайленко Валерий Васильевич (Украина, Буковинская государственная финансовая академия) и 4 представителя Республики Казахстан: Калкабекова Джемма Болатовна (Казахстанский государственный университет имени Ш. Уалиханова), Жикеева Айгуль Римжановна и Шумская Элина Николаевна (Костанайский филиал Челябинского государственного университета), Осипова Маргарита Вячеславовна (Костанайский государственный университет им. А. Байтурсынова).

Среди российских исследователей были представители следующих региональных научных школ: Москва (Шмелева Елена Яковлевна, Борисова Елена Георгиевна, Кара-Мурза Елена Станиславовна), Санкт-Петербург (Курнос Дмитрий Дмитриевич, Потсар Анна Никитична, Дунев Алексей Иванович), Омск (Иссерс Оксана Сергеевна, Тихонова Светлана Александровна), Кемерово (Керимов Руслан Джаванширович, Пименов Евгений Александрович, Пименова Марина Владимировна, Кондратьева Ольга Николаевна), Челябинск (Кошкарлова Наталья Николаевна, Наумова Ирина Александровна, Фоминых Сергей Сергеевич, Белов Евгений Сергеевич), Тверь (Бушев Александр Борисович), Пермь (Гуреева Анастасия Михайловна, Карпова Татьяна Борисовна, Плотникова Александра Васильевна, Гуляева Татьяна Валерьевна, Пермькова Татьяна Михайловна, Мишланова Светлана Леонидовна, Данилевская Наталья Васильевна, Котурова Мария Павловна), Казань (Кузнецова Юлия Евгеньевна), Хабаровск (Потапчук Елена Юрьевна), Барнаул (Карпушева Анна Васильевна, Артемова Ирина Юрьевна), Волгоград (Карякин Александр Вячеславович), Саранск (Кручинкина Нина Дмитриевна), Ставрополь (Халатян Анжела Борисовна), Уфа (Иванова Светлана Викторовна, Садуов Руслан Талгатович), Воронеж (Кашкин Вячеслав Борисович, Шилихина Ксения Михай-

ловна), Саратов (Балашова Любовь Викторовна, Дементьев Вадим Викторович), Тюмень (Сухарева Ольга Эдуардовна).

Программа конференции была составлена не вполне обычно. Специфической её чертой было сочетание традиционных (пленарное заседание, круглый стол) и оригинальных форм работы, например, организация работы мастер-классов.

Участники конференции представляли свои исследования в форме развернутых стендовых докладов. Ведущий мастер-класса ознакомился с текстом доклада и в определенное время встречался с докладчиком. Во время встречи могли быть заданы вопросы, сделаны замечания, рекомендована дополнительная научная литература, дана оценка сделанного, определены перспективы дальнейшего изучения проблемы и тому подобное. Подобная организация работы на конференции позволила превратить её в своеобразную «школу молодого специалиста», что было обусловлено составом участников, половина которых были студенты, аспиранты и молодые кандидаты наук.

Программа конференции была составлена таким образом, чтобы пленарные заседания оставляли достаточное количество времени для других видов работы. Среди других форм работы можно выделить презентацию новой литературы, индивидуальные и групповые консультации, не включенные в официальную программу, но постоянно вспыхивающие дискуссии по отдельным вопросам проблематики конференции.

На пленарных заседаниях выступали наиболее авторитетные профессора и докторанты, представляющие теоретические доклады. Максимальное внимание участников вызвали следующие пленарные доклады

1. Чудинов Анатолий Прокопьевич (доктор филологических наук, профессор Уральского государственного педагогического университета) «Теория и практика политической коммуникации».

В выступлении были представлены основные проблемы современной политической коммуникации, охарактеризованы ведущие подходы к их решению в отечественной и зарубежной политической лингвистике, выделены ведущие научные школы.

2. Михайлова Ольга Алексеевна (доктор филологических наук, профессор Уральского государственного университета им. А.М. Горького) «Толерантность и интолерантность в российской политической коммуникации».

Автор показывает, как развивались идеи политической толерантности в отечественном политическом дискурсе, выделяет различные подходы к пониманию толерантности и интолерантности, обосновывает необходимость дальнейшего развития идей толерантности

3. Шмелева Елена Яковлевна (кандидат филологических наук, научный сотрудник Института Русского языка РАН) «Политическая лексикография и проблемы русского языка как государственного»

Автор обратился к истории проблемы о необходимости государственного языка, рассмотрел функции государственного языка и охарактеризовал дискуссию в современных СМИ, связанную с утверждением Министерством науки и образования списка рекомендуемых словарей русского языка

4. Кара-Мурза Елена Станиславовна (кандидат филологических наук, доцент факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова) «Речевое преступление как проявление конфликтности политической коммуникации».

Речевые преступления рассмотрены с позиций теории и практики лингвистической экспертизы. Охарактеризована современная судебная практика использования лингвистической экспертизы в делах о защите чести и достоинства, о клевете, об оскорблении, о разжигании межнациональной розни.

5. Кобозева Ирина Михайловна (доктор филологических наук, профессор филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова) «Лингвистический анализ политического дискурса»

Представлены ведущие методологические проблемы исследования метафоры в политическом дискурсе. Автор подчеркивает, что стертые метафоры не представляют при анализе значительного интереса, намного важнее рассмотреть потенциал «живых» метафор.

6. Пименова Марина Владимировна (доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой Кемеровского государственного университета) «Политические метафоры: особенности публицистического дискурса 2005 и 2009 гг.»

Сопоставлены закономерности использования политических метафор в российском политическом дискурсе 2005 и 2009 гг., выделены ведущие сферы-мишени и сферы-источники, сделан вывод о значительном снижении агрессивности метафор.

7. Пименов Евгений Александрович (доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой Кемеровского государственного университета) Антропоморфизм власти (особенности концептуального анализа)

Рассмотрена тенденция представления государственной власти как живого человека, выделены ведущие модели антропоморфной метафоры в современном политической дискурсе

8. Дементьев Вадим Викторович (доктор филологических наук, профессор, Саратовского государственного университета) Образы старых и новых «хозяев жизни»: концепты светский и гламурный в современном русском языке

Продemonстрировано, что образы новых русских в современных СМИ способны вызывать негативные чувства у читателей, что приводит к развитию агрессивности. Выделены ведущие маркеры старых и новых «хозяев жизни» в современных СМИ.

9. Балашова Любовь Викторовна (доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой Саратовского государственного уни-

верситета) Образ России в зеркале концептуальной метафоры (на материале политического телешоу «К барьеру»).

Рассмотрены метафорические модели, которые в совокупности представляют образ современной России в телекоммуникации.

10. Ключко Надежда Николаевна (доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой Латвийского государственного университета) *Quid hoc hominis est? // Что это за человек? (этнокультурный портрет президента Латвии В. Вике-Фрейберги).*

В ярком эмоциональном докладе охарактеризованы лингвополитические проблемы современной Латвии. Проанализирован дискурс и речевой портрет президента Латвии В. Вике-Фрейберги). Выделены некоторые закономерности развития политического дискурса в странах Прибалтики

11. Будаев Эдуард Владимирович (кандидат филологических наук, докторант Уральского государственного педагогического университета) *Лингвистическая советология в годы холодной войны.*

Охарактеризован один из этапов развития лингвистической советологии – научного направления, в рамках которого западные ученые анализировали советский политический дискурс.

На секционных заседаниях и «круглых столах», в стендовых докладах на конференциях были представлены следующие аспекты современной политической коммуникации.

Направление «Общие проблемы политической коммуникации»: Речевые приемы коррекции модели мира адресата в политическом дискурсе (Боярских О.С.); Авторитет ученого и частный случай расширения значения слова и сферы его употребления в современной общественно-политической жизни (Еремина С.А.); Языковая политика в Республике Казахстан (Жикеева А.Р.); Культурно-языковой знак как единица лингвокультурологического исследования политического дискурса (Иванова С.В.); Фамильярность как характерная черта современного российского политического дискурса (Каблуков Е.В.); Проблема факта в политической коммуникации (Манаенко Г.Н.); О динамической модальности в политическом дискурсе (Михайленко В.В.); Прецедентность как составляющая речевого портрета (Нахимова Е.А.); PR-дискурс как часть современного политического дискурса (Нечаева Е.А.); О современных лингвистических терминах языковой игры в политической речи (Садыхов Р.Р.); Какого цвета кризис в России? (Суспицына И.Н.).

Направление «Политическая интернет-коммуникация»: К вопросу о развитии жанра официального веб-сайта в современном политическом дискурсе (Артемова И.Ю.); Образ России в зеркале концептуальной метафоры (Балашова Л.В.); Блогосфера: особенности политического дискурса (Бушев А.Б.); Персональные сайты пермских политиков глазами лингвиста (Карпова Т.Б.); О чем говорит «золотая середина» медиа-политического текста?

(Марьянчик В.А.); Интертекстуальные игры в медиа-политическом дискурсе (Фокина О.В.).

Направление «Политическая коммуникация в печатных СМИ»: Политика противопожарной безопасности в СМИ (Багичева Н.В., Черник В.Б.); Имплицитное представление политического в таблоидных изданиях (Вепрева И.Т.); Реализация образовательной политики в британских и российских СМИ (Гуреева А.М.); Ирония в политическом интервью (Шилихина К.М); Формирование современного образа России в текстах зарубежных СМИ (Леви Ю.Э.); «Молочный конфликт» между Россией и Белоруссией в освещении СМИ: от войны к миру (Тагильцева Ю.Р.); Слова президента: к вопросу о языковом взаимодействии Николая Саркози и современного французского общества (Филатова К.Л.); Отзоонимные прилагательные в современных СМИ (Цыганкова А.В.).

Направление «Речевая агрессия в политической коммуникации». В рамках данного направления обсуждались также и проблемы лингвистической экспертизы: Лингвистическая экспертиза: опасность семантической валентности (Антонова Ю.А.); Коммуникативные стратегии и тактики в дискурсе «восьмидневной войны» (Данилевская Н.В.); Дискурс извинения в японо-китайский отношениях по вопросу военного конфликта в Нанкине (Завьялова Н.А.); Речевая агрессия как следствие агональности политического дискурса (Карякин А.В.); Конфликтное коммуникативное поведение собеседников в политическом интервью (Кошкарлова Н.Н.); Дискурс-анализ межкультурного конфликта (Пермякова Т.М.); Манипулятивный потенциал когнитивных нарушений в политическом дискурсе (Садуов Р.Т.); Время сновидений: нарратив войны в латышской политической логосфере (Самойлова К.А.).

Направление «Политическая коммуникация в сопоставительном аспекте: Представление национальной идентичности в американском официально-политическом дискурсе (Гуляева Т.В.); О структуре имиджа лидера в американском политическом дискурсе (Карпушева А.В.); Праворадикальный политический дискурс современной Великобритании (Курнов Д.Д.); Репрезентация слота «деятельность компании» в англоязычных бизнес-новостях (Плотникова А.В.); Социальная политика здравоохранения: анализ американских и русских блогов (Полякова С.В.); Англоязычные политические аббревиатуры в русском политическом дискурсе (Ракитина Н.Н.); Подходы к убеждению в западной коммуникативистике (Сухарева О.Э.); Концептуализация зла в политическом дискурсе России и США (Тихонова С.А.); Некоторые особенности концептов президент и president (Хренова А.В.); Болгарские выборы на фоне глобального кризиса (Цонева Л.М.).

Направление «Текст в политической коммуникации»: Любите ли вы демократию? (Оценочный потенциал общественной лексики) (Борисова Е.Г., Некрасова К.И.); Речевое воздействие комикса как средства политической

коммуникации (Григорьева Н.Ю.); Языковые средства выражения оценки в современном российском официальном политическом дискурсе (Дементьева М.К.); Интент-анализ грамматических категорий в политических текстах (Дунев А.И.); Языковые средства оценки общественно-политической жизни в России (Зайцева Е.Л., Харитонов Л.А.); Стереотипы в предвыборных текстах (Ильина О.В.); Политический подтекст околонучных текстов, адресованных в управленческие структуры региона (Каксин А.Д.); Стилистическая модальность текста политической направленности (Котюрова М.П.); Фразеологические вкрапления как средство создания выразительности в речи современных политиков (Крапотина Т.Г.); Фреймы низкой степени имплицитности в дискурсе костанайских политиков (Осипова М.В.); Персуазивные риторические средства в политических плакатах (Фоминых С.С.)

Направление «Историческая динамика политической коммуникации»: «Кремлевский репортаж» начала XXI века: метаморфозы жанра (Иссерс О.С.); Концепт «власть» и специфика его реализации в текстах Древней Руси (Кондратьева О.Н.); Концепты «Власть», «Страх» в политическом дискурсе сталинской эпохи (Коробкова О.М.); Краткий сравнительный анализ отражения концепта «Власть» в русском фольклоре и сознании современного человека начала XXI века (Кузнецова Ю.Е.); О принципах типологии советизмов (Купина Н.А.); Советские прецедентные феномены в рок-альбоме Е. Летова «Красный альбом» (Чемагина А.В.).

Направление «Метафорический образ современной политической коммуникации»: Метафорическая модель «Мигрант – это раб» (Веснина Л.Е.); Образ молодежи в политической коммуникации КПРФ (Григорьева Н.И.); К вопросу о метафоре сосед в публицистическом дискурсе Казахстана (Калкабекова Д.Б.); О лингвистическом исследовании политической метафоры (Керимов Р.Д.); Метафорический образ Грузии на британских сайтах (Красильникова Н.А.); Метонимия в политических текстах (Кручинкина Н.Д.); Лошади в политическом обзоре (Макеева С.О.); Оценочная метафора в фельетонах на политические темы (Никонова Ю.И.); Роль метафоры в политической коммуникации (Потапчук Е.Ю.); Стертая антропоморфная метафора как средство формирования языковой политической модели мира (Салдецкая О.И.); Прецедентные феномены со сферой-источником «политика» в рекламном дискурсе (Чистова С.С.); Казахстанская монархическая метафора (Шумская Э.Н.).

Своего рода итогом проведения научной конференции стало решение о выделении перспективных направлений в исследовании современной политической коммуникации. К числу направлений, дальнейшее рассмотрение которых позволит решать актуальные пробле-

мы данной области науки, отнесены следующие.

1. Исследования в области теоретических основ политической лингвистики.

2. Исследование исторической динамики политической коммуникации, в том числе языка советской эпохи в его сопоставлении с современной политической коммуникацией.

3. Исследования отдельных языковых уровней политического языка. Значительный интерес представляют исследования, ориентированные на изучение отдельных уровней современного политического языка (фонетики, лексики, фразеологии, синтаксиса). Следует учитывать, что каждый новый поворот в историческом развитии государства приводит к языковой «перестройке», создает свой лексико-фразеологический тезаурус, включающий также концептуальные метафоры и символы.

4. Исследования, связанные с противопоставлением описательного и нормативного подхода к изучению политического языка. В первом случае авторы фиксируют новые явления, не стремясь при этом дать им позитивную или негативную оценку. Во втором случае новые явления «подвергаются досмотру» с позиций традиционной речевой нормы.

5. Исследование жанров и стилей политического языка. Важно полнее охарактеризовать специфику отдельных жанров и стилей политического языка.

6. Исследование коммуникативных стратегий и тактик.

7. Осмысление и уточнение методов исследования политического языка. Очень разнообразна методология лингвистического анализа современного политического языка: с этой точки зрения выделяются исследования, выполненные с использованием методик, характерных для когнитивистики, лингвокультурологии, лингвистики текста, социолингвистики, риторики и культуры речи.

8. Сопоставительные исследования. Сопоставление политической коммуникации различных стран и эпох позволяет отчетливее «свое» и «чужое», случайное и закономерное, «общечеловеческое» и свойственное только определенному типу дискурса.

Разумеется, представленные направления не исчерпывают всего богатства теории и практики политической коммуникации и не ограничивают творческую инициативу специалистов.

По результатам научной конференции был подготовлен сборник научных трудов «Современная политическая коммуникация», ознакомиться с которым можно на сайте cognitive.narod.ru.

Участники школы благодарят Российский гуманитарный научный фонд за оказанную финансовую поддержку, позволившую организовать столь необходимую и интересную встречу ученых.

© Ворошлова М.Б., Чудинов А.П., 2009