

Политическая лингвистика. 2026. № 4 (118).
Political Linguistics. 2026. No 4 (118).

УДК 81'42+81'38+81'27

ББК Ш105.51+Ш105.551.5+Ш100.621

ГРНТИ 16.21.27; 16.21.55

Код ВАК 5.9.8

Виктория Игоревна Космодемьянская

Российский государственный педагогический университет, Санкт-Петербург, Россия, kosmoviktoria@gmail.com,
 SPIN-код: 1902-8924

Лингвистический анализ стратегий речевого воздействия в современном политическом дискурсе на материале палестино-израильского конфликта

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена исследованию особенностей современной политической коммуникации в США и Великобритании в контексте трансформации геополитического баланса сил на Ближнем Востоке и обострения палестино-израильского конфликта. В статье рассматриваются стратегии речевого воздействия, используемые произраильскими и пропалестинскими политиками для легитимации собственных позиций, формирования общественного мнения и мобилизации политической поддержки. Особое внимание уделяется языковым средствам репрезентации конфликта, способам конструирования образов «своих» и «чужих», а также использованию оценочной лексики, метафор, эмоционально-экспрессивных средств, прецедентных феноменов и риторических приемов. Анализируются особенности аргументации и фреймирования событий, посредством которых политические акторы интерпретируют причины и последствия конфликта, распределяют ответственность между его участниками и формируют определенную систему ценностей и оценок. В статье также рассматриваются сходства и различия американского и британского политического дискурса, обусловленные национальными политическими и социокультурными контекстами. Выявляются основные механизмы речевого воздействия, посредством которых политические акторы стремятся влиять на общественное восприятие конфликта и определять отношение аудитории к происходящим событиям. Полученные результаты позволяют глубже раскрыть роль языковых средств в современной политической коммуникации и формировании общественного мнения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: политическая лингвистика, политический дискурс, политические тексты, политические деятели, политическая конфликтология, лингвистический анализ, речевые стратегии, речевое воздействие, политическая коммуникация, палестино-израильский конфликт, палестино-израильские отношения, коммуникативные ходы, общественное мнение, формирование общественного мнения.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: Космодемьянская Виктория Игоревна, кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка и лингвострановедения, институт иностранных языков, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия, email: kosmoviktoria@gmail.com.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Космодемьянская, В. И. Лингвистический анализ стратегий речевого воздействия в современном политическом дискурсе на материале палестино-израильского конфликта / В. И. Космодемьянская. — Текст : непосредственный // Политическая лингвистика. — 2026. — № 4 (118). — С. 107-111.

Viktoriya I. Kosmodem'yanskaya

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia, kosmoviktoria@gmail.com, SPIN code: 1902-8924

Linguistic Analysis of the Strategies of Verbal Influence in Contemporary Political Discourse: A Case Study of the Israeli-Palestinian Conflict

ABSTRACT. The article examines the specific features of contemporary political communication in the U.S.A. and Great Britain in the context of the transformation of the geopolitical balance of power in the Middle East and the escalation of the Israeli-Palestinian conflict. The article studies the strategies of verbal influence employed by pro-Israeli and pro-Palestinian political actors to legitimize their own positions, shape public opinion, and mobilize political support. Particular attention is paid to the linguistic means of representation of the conflict, the means of construction of the images of "own" and "alien", and the use of evaluative vocabulary, metaphors, emotional expressive means, precedent phenomena, and rhetorical devices. The study analyzes the specific features of argumentation and framing of events through which political actors interpret the causes and consequences of the conflict, attribute responsibility to its participants, and build a specific system of values and evaluations. The article also considers similarities and differences between American and British political discourse brought about by national political and sociocultural contexts. The study identifies the principal mechanisms of verbal influence through which political actors seek to manipulate public perceptions of the conflict and form the audience's attitudes towards the events in question. The findings provide a deeper understanding of the role of linguistic means in contemporary political communication and in the formation of public opinion.

KEYWORDS: political linguistics, political discourse, political texts, politicians, political conflictology, linguistic analysis, verbal strategies, verbal influence, political communication, Israeli-Palestinian conflict, Israeli-Palestinian relations, communicative acts, public opinion, formation of public opinion.

AUTHOR'S INFORMATION: *Kosmodem'yanskaya Viktoriya Igorevna, Candidate of Philology, Associate Professor of Department of the English Language and Linguoculturology, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia.*

FOR CITATION: *Kosmodem'yanskaya V. I. (2026). Linguistic Analysis of the Strategies of Verbal Influence in Contemporary Political Discourse: A Case Study of the Israeli-Palestinian Conflict. In Political Linguistics. No 4 (118), pp. 107-111. (In Russ.).*

Палестино-израильский конфликт остается одним из наиболее устойчивых вызовов мировой политике. Его влияние на формирование политической повестки выходит далеко за рамки Ближнего Востока. Для дискурсов Великобритании и США это противостояние представляет комплексную внешнеполитическую проблему, связывающую концепции исторической ответственности, проблемы коллективной идентичности и удержание контроля над экономически важным регионом. Последний фактор является одним из самых значимых при принятии внешнеполитического решения для реализации своих интересов, что уже было доказано действиями США в Персидском заливе во время войны с Ираком [Бжежинский 2012: 220–235; Яковлева 2025: 151–157].

Природа этого конфликта позволяет ему долгое время находиться в центре информационного пространства. На его устойчивость влияют нарративные свойства, такие как высокая степень «извлекаемости» (retrievability), которая влияет на то, насколько легко событие актуализируется в медиа благодаря богатому историческому и символическому материалу [Schudson 1989: 153–180]. Другим свойством конфликта является «пластичность» (pliability), позволяющая различным идеологическим силам интерпретировать его в соответствии со своими интересами [Дроздова 2016; Кравченко 2000; Wuthnow 1989: 220–245].

Такие характеристики позволяют поддерживать вокруг данного конфликта двойной поток информации. Эта двойственность делает конфликт эффективным инструментом мобилизации электората. Как показывает теория «спирали молчания», публичное выражение позиции по столь поляризующему вопросу вынуждает политиков занимать упрощенные, ригидные позиции, чтобы соответствовать ожиданиям своей аудитории и с помощью грамотно подобранных речевых стратегий «перетягивать» на свою сторону сомневающихся или аполитичных граждан [Чудинов 2009]. Для того, чтобы провести комплексный анализ британо-американского политического дискурса на фоне указанных выше социальных и политических особенностей, необходимо обратить внимание на его языковую составляющую, а в первую очередь — использованные спикерами тактики

и стратегии. Проанализировав теоретические аспекты, мы отобрали 8 публичных выступлений в соответствии со следующими критериями:

1) принадлежность спикеров к основным партиям Великобритании и США;

2) полярность их политических позиций, выраженных в согласии или несогласии с проводимой внешней политикой;

3) контекст выступления — у каждого спикера были выбраны два выступления, одно из которых было посвящено этому военному конфликту, а второе затрагивало его косвенно [Дементьев 2000; Иссерс 2017].

Перечисленные выше характеристики считались границей исследования и были необходимы для обеспечения репрезентативности массива текстов. На данном основании для анализа в качестве израильских политиков были выбраны Майк Джонсон (спикер Палаты представителей США, Республиканская партия) и Прити Пател (бывший министр иностранных дел Великобритании, член Консервативной партии). К пропалестинским спикерам относятся Александрия Окасио-Кортес (член Палаты представителей США, Демократическая партия), Джереми Корбин (Лейбористская партия Великобритании). В процессе работы с материалом был проведен контент-анализ, стилистический анализ и сравнительный анализ.

Коммуникативная стратегия — обязательное условие существования политического дискурса. Они являются основой любого языкового взаимодействия людей, от которого во многом зависят взаимоотношения между ними, способ манипуляции мнением и чувствами окружающих [Космодемьянская 2018: 170–180; Балахонская 2018: 495–496; Brown, Levinson 1987]. В условиях политической напряженности и общественного резонанса участники политической коммуникации зачастую прибегают к стратегиям согласия/несогласия, являющимися равноценными в контексте «кооперативной интенциональности» [Космодемьянская 2018: 2020: 47052]. Эти стратегии являются универсальными, и политики прибегают к ним вне зависимости от политической ориентации, реализуя с их помощью свои цели в зависимости от направленности реактивных реплик [Космодемьянская 2024: 60–64; Формановская 2007].

Таблица 1. Коммуникативные ходы стратегии несогласия

	Майк Джонсон	Прити Пател	Александрия Окасио-Кортес	Джереми Корбин
Риторическое противопоставление	This is not free speech. This is not the free market of ideas. These are open threats	Well, in due course , yes, but not right now . This is not the right time	It will never be just institutions and officials alone. It will always be the people	We are not just witnessing the war, we are witnessing the genocide
Делегитимация акторов и институтов	University officials failed to protect Jewish students	That's the same United Nations which basically had its own representatives and employees involved in the atrocities on October the 7 th	The United States bombed its own territories, its own communities	The government of the day spent many years resisting those attempts. History is now repeating itself
Использование риторических вопросов	–	–	How can anyone possibly make an objective vote on this issue when so many financial ties exist?	What arms have been supplied to Israel?

Прим. Источники: 1) https://youtu.be/_9mZoNrSvVI (дата обращения: 05.06.2026), 2) URL: https://youtu.be/msQ9_YDmrC4 (дата обращения: 11.05.2026).

В отобранном материале эта гипотеза подтверждается, что было выявлено благодаря проведенному контент-анализу. Стратегия несогласия чаще всего реализуется через следующие коммуникативные ходы: риторическое противопоставление, делегитимация институтов и отрицание позиции оппонента.

Несмотря на то, что стратегия несогласия характерна для всех спикеров, выбор коммуникативных ходов напрямую коррелирует с политической ориентацией спикера. Это связано с объектом легитимации и делегитимации, выражаемым в конструировании образа «свой — чужой». Для израильских спикеров не характерно использование риторических вопросов в процессе

аргументации, так как их речь больше построена на осуждение происходящих протестов и обвинение причастных к поддержке Палестины в содействии терроризму. В случае пропалестинских политиков ходы выстраиваются вокруг призыва к справедливости, гражданскому активизму и поддержке угнетенных как на территории Палестины, так и в США и Великобритании.

Аналогично со стратегией несогласия было выявлено и использование стратегии согласия, к которой политики часто прибегали, за счет задействования таких коммуникативных ходов, как апелляция к единству и коллективным ценностям, авторитету и инклюзивное позиционирование.

Таблица 2. Коммуникативные ходы стратегии согласия

	Майк Джонсон	Прити Пател	Александрия Окасио-Кортес	Джереми Корбин
Апелляция к единству и коллективности	The survival of the State of Israel and her people unites us all together and unites all Americans, all Americans	We have to put money where our mouth is	We are all here together because we share in the frustration and heartache that comes from watching those in power actively tear down or refuse to fight for everyday working Americans like us	The only thing we've got is our presence. The only thing we've got is our voice
Апелляция к личному нарративу	I used to litigate free speech cases with regard to campus expression on university campuses	When I was Home Secretary...	I would go to sleep as a little girl with the sounds of US bombs detonating	I've stood in this very street protesting about the invasion of Afganistan, protesting about the invasion of Iraq, and the war in Libya

	Майк Джонсон	Прити Пател	Александрия Окасио-Кортес	Джереми Корбин
Инклюзивное позиционирование	This morning we watched the horrific film... The auditorium was full of Republicans and Democrats in the House, and they wept and we watched the film together	—	We have to be honest with ourselves	We are a global force, a global voice for peace, a global voice for justice

Прим. Источники: https://youtu.be/_JYjCzmkzfE (дата обращения: 15.06.2026), 2) https://youtu.be/9-y_GuVKwjg (дата обращения: 10.05.2026).

Анализируя стратегии согласия, мы пришли к выводу, что коммуникативные ходы имеют аналогичную со стратегией несогласия двунаправленность и применимость для спикеров вне зависимости от их политической позиции. Релевантным исключением в данном контексте будет являться отсутствие хода инклюзионного позиционирования у Прити Пател. Такой условный выбор обусловлен статусом экс-министра внешней политики, для которого характерна скорее апелляция к личному авторитету, нежели причисление себя к определенной группе акторов.

Таким образом, палестино-израильский конфликт является значимым как для внешней политики Великобритании и США, так и для внутреннеполитических процессов. Переплетение исторической ответственности и сложная история взаимоотношений со странами Персидского залива вкупе со сложившимися нарративами исламофобии вынуждает политиков занимать четкие, полярные позиции. Однако стратегии, которые они используют для достижения своих целей, практически идентичны. Понимание данной языковой динамики позволяет лучше проанализировать происходящие в англоязычном пространстве процессы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Балахонская, Л. В. Речевая агрессия в политических блогах радиостанции «Эхо Москвы» / Л. В. Балахонская, И. А. Быков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. — 2018. — Т. 15, № 3. — С. 492–506. — DOI 10.21638/spbu09.2018.313. — EDN YMRSZV.
2. Бжезинский, З. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис / З. Бжезинский; пер. с англ. — Москва: Астрель: CORPUS, 2012. — 285 с. — ISBN 978-5-17-078247-5.
3. Дементьев, В. В. Непрямая коммуникация и ее жанры / В. В. Дементьев. — Саратов: Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, 2000. — 248 с. — ISBN 5-292-02534-8. — EDN RENCTF.
4. Дроздова, Д. Р. Феномен речевой агрессии как особый вид языкового манипулирования в академическом дискурсе / Д. Р. Дроздова // Актуальные вопросы филологической науки XXI века: сборник статей V Междунар. науч. конф. молодых ученых (Екатеринбург, 12 февр. 2016 г.). — Екатеринбург: Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2016. — С. 12–15. — EDN WKVXGR.

5. Иссерс, О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи / О. С. Иссерс. — Изд. 8-е, испр. и доп. — Москва: Ленанд, 2017. — 308 с.

6. Космодемьянская, В. И. Агрессия в политическом дискурсе как институционализированный вид речевой конфронтации / В. И. Космодемьянская, М. В. Лисенко, М. В. Малыхина // Политическая лингвистика. — 2024. — № 3 (105). — С. 60–64. — EDN EYSNXI.

7. Космодемьянская, В. И. Коммуникативная стратегия согласия/несогласия в рамках прямой кооперативной реагирующей интенциональности / В. И. Космодемьянская // Политическая лингвистика. — 2020. — № 4 (82). — С. 47–52. — DOI 10.26170/pl20-04-05. — EDN MFFTYH.

8. Космодемьянская, В. И. Концептуальные основания, прагматические и лингвистические особенности прямых и не прямых реактивных реплик (на материале современных англоязычных диалогических дискурсов): 10.02.04: дис. ... канд. филол. наук / Космодемьянская Виктория Игоревна. — Санкт-Петербург, 2018. — 194 с. — EDN YOKMOV.

9. Кравченко, А. В. Что такое коммуникация? Очерк биокогнитивной философии языка / А. В. Кравченко // Прямая и не прямая коммуникация: сб. науч. ст. — Саратов: Колледж, 2003. — С. 27–39. — EDN IYUFYG.

10. Формановская, Н. И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика / Н. И. Формановская. — Москва: Икар, 2007. — 478 с. — ISBN 978-5-7974-0141-4. — EDN QDWTGF.

11. Чудинов, А. П. Современная политическая коммуникация: учеб. пособие / А. П. Чудинов. — Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2009. — 292 с. — ISBN 978-5-7186-0420-7.

12. Яковлева, Д. А. Непрямая коммуникация в британском политическом дискурсе / Д. А. Яковлева // Гуманитарный научный вестник. — 2025. — № 4. — С. 151–157. — DOI 10.5281/zenodo.15423306. — EDN PCWYBM.

13. Brown, P. Linguistic Politeness: Some Universals in Language Usage / P. Brown, S. Levinson. — Cambridge: Cambridge Univ. Pr., 1987. — 345 p. — ISBN 0-521-30862-3.

14. Cowley, S. J. Distributed language / S. J. Cowley // Distributed Language / ed. by S. J. Cowley. — Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins, 2011. — P. 1–14. — ISBN 978-9027284150.

15. Schudson, M. How Culture Works: Perspectives from Media Studies on the Efficacy of Symbols / M. Schudson // Theory and Society. — 1989. — Vol. 18, No. 4. — P. 153–180. — DOI 10.2307/657530.

16. Wuthnow, R. Meaning and Moral Order: Explorations in Cultural Analysis / R. Wuthnow. — Berkeley: University of California Press, 1989. — 435 p. — ISBN 0-520-06621-9.

REFERENCES

1. Balakhonskaya, L. V., Bykov, I. A. (2018). Rechevaya agresiya v politicheskikh blogakh radiostantsii «Ekhho Moskvy» = Speech aggression in the political blogs of the radio station “Echo of Moscow”. *Bulletin of St. Petersburg University. Language and Literature*, 15(3), 492–506. DOI 10.21638/spbu09.2018.313. EDN YMRSZV.

2. Bzhzezinskiy, Z. (2012). Strategicheskiiy vzglyad: Amerika i global'nyy krizis = Strategic view: America and the global crisis. Moscow: Astrel': CORPUS, 285 p. ISBN 978-5-17-078247-5.

3. Dement'ev, V. V. (2000). Nepryamaya kommunikatsiya i ee zhanry = Indirect communication and its genres. Saratov: Saratov

National Research State University named after N. G. Chernyshevsky, 248 p. ISBN 5-292-02534-8. EDN REHCTF.

4. Drozdova, D. R. (2016). Fenomen rechevoy agressii kak osobyiy vid yazykovogo manipulirovaniya v akademicheskom diskurse = The Phenomenon of Speech Aggression as a Special Type of Linguistic Manipulation in Academic Discourse. *Actual Issues of Philological Science of the 21st Century. Collection of Articles of the V Int. Scientific Conf. of Young Scientists (Ekaterinburg, February 12, 2016)*, 12–15. Ekaterinburg: Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, 2016. EDN WKVXGR.

5. Issers, O. S. (2017). Kommunikativnye strategii i taktiki russkoy rechi = Communicative Strategies and Tactics of Russian Speech. 8th ed. Moscow: Lenand, 308 p.

6. Kosmodem'yanskaya, V. I. Agressiya v politicheskom diskurse kak institucionalizirovannyi vid rechevoy konfrontatsii / V. I. Kosmodem'yanskaya, M. V. Lisenko, M. V. Malykhina // *Politicheskaya lingvistika*. — 2024. — № 3 (105). — S. 60–64. — EDN EYSNXI.

7. Kosmodem'yanskaya, V. I. (2020). Kommunikativnaya strategiya soglasiya/nesoglasiya v ramkakh pryamoy kooperativnoy reagiruyushchey intentsional'nosti = Communicative strategies of agreement and disagreement in direct cooperative response intentionality. *Political Linguistics*, 4(82), 47–52. DOI 10.26170/pl20-04-05. EDN MFFTYH.

8. Kosmodem'yanskaya, V. I. (2018). Kontseptual'nye osnovaniya, pragmaticheskie i lingvisticheskie osobennosti pryamykh i nepryamykh reaktivnykh replik (na materiale sovremennykh angloyazychnykh dialogicheskikh diskursov) = Conceptual foundations, pragmatic and linguistic features of direct and indirect reactive remarks (based on modern English-language dialogic

discourses). Dis. of Cand. of Philological Sciences. St. Petersburg, 194 p. EDN YOKMOB.

9. Kravchenko, A. V. (2003). Chto takoe kommunikatsiya? Ocherk biokognitivnoy filosofii yazyka = What is communication? An essay on the biocognitive philosophy of language. *Direct and indirect communication. Collection of scientific articles*, 27–39. Saratov: Kolledzh. EDN IYUFYG.

10. Formanovskaya, N. I. (2007). Rechevoe vzaimodeystvie: kommunikatsiya i pragmatika = Speech interaction: communication and pragmatics. Moscow: Ikar, 478 p. ISBN 978-5-7974-0141-4. EDN QDWTGF.

11. Chudinov, A. P. (2009). Sovremennaya politicheskaya kommunikatsiya = Modern political communication. Textbook. Ekaterinburg: Ural St. Ped. Univ., 292 p. ISBN 978-5-7186-0420-7.

12. Yakovleva, D. A. (2025). Nepryamaya kommunikatsiya v britanskom politicheskom diskurse = Indirect communication in British political discourse. *Humanitarian Scientific Bulletin*, 4, 151–157. DOI 10.5281/zenodo.15423306. EDN PCWYBM.

13. Brown, P., Levinson, S. (1987). Linguistic Politeness: Some Universals in Language Usage. Cambridge: Cambridge Univ. Pr., 345 p. ISBN 0-521-30862-3.

14. Cowley, S. J. (2011). Distributed language. *Distributed Language (Ed. by S. J. Cowley)*, 1–14. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins. ISBN 978-9027284150.

15. Schudson, M. (1989). How Culture Works: Perspectives from Media Studies on the Efficacy of Symbols. *Theory and Society*, 18(4), 153–180. DOI 10.2307/657530.

16. Wuthnow, R. (1989). Meaning and Moral Order: Explorations in Cultural Analysis. Berkeley: Univ. of California Pr., 435 p. ISBN 0-520-06621-9.