

РАЗДЕЛ 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАЦИЯ

УДК 811.161.1'42:811.161.1'38
ББК ШП41.12-51+ШП41.12-55

ГСНТИ 16.21.27

Код ВАК 10.01.10

В. М. Амиров, В. Р. Мужиковская
Екатеринбург, Россия

ХОЛОКОСТ И СТРАТЕГИИ ИСКАЖЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ ТРАГЕДИИ В МАТЕРИАЛАХ РОССИЙСКОЙ БЛОГОСФЕРЫ (на примере публикаций «LiveJournal»)

АННОТАЦИЯ. Исследование посвящено рассмотрению проблематики отражения трагедии Холокоста в публикациях российских блогеров на популярной в Российской Федерации блог-платформе «LiveJournal». На основе анализа значительного количества блогговых материалов выявлены и подробно описаны некоторые стратегии искаженного переосмысления событий геноцида еврейского населения в годы Второй мировой войны. Выборка анализируемых публикаций осуществлялась по ключевому слову «Холокост». В ходе работы установлены и представлены имеющиеся в российской блогосфере тенденции к намеренному снижению исторического масштаба катастрофы Холокоста, его частичному оправданию с использованием псевдоаргументации исторического, религиозного и политического характера. Учитывая бурное развитие российской блогосферы и ее политического сегмента, необходимость идеологического противостояния и противодействия проявлениям экстремизма и национализма, проведенный анализ видится принципиально значимым для выработки у журналистов и представителей других гуманитарных дисциплин контраргументов в борьбе с искажением истории войны и Победы. Полученные результаты могут быть использованы для профессионального обучения и воспитания журналистов, а также для последующих научных исследований в области журналистики, истории, политологии и филологии, в качестве научной основы для борьбы с проявлениями антисемитизма.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: Вторая мировая война; нацизм; геноцид; антисемитизм; Холокост; искажение истории; исторические события; блогосфера; журналистика; медиадискурс; медиатексты; политический дискурс.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ: Амиров Валерий Михайлович, кандидат филологических наук, доцент кафедры периодической печати и сетевых изданий, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620051, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, 51; e-mail: vestnik-va@mail.ru.

Мужиковская Вероника Романовна, студентка 4 курса, департамент «Факультет журналистики», Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина; 620051, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Ленина, 51; e-mail: nikulka154@gmail.com.

Выглядит вполне обоснованным, что трагедия Холокоста как целенаправленный геноцид еврейского населения стран Европы и Советского Союза во время Второй мировой войны не снимается с повестки дня российских и мировых СМИ. Однако принципиально важно, что причины, масштабы, трагичность и уроки Катастрофы обсуждаются и в медиапространстве российской блогосферы, где имеют возможность высказаться представители самых разных возрастов, социальных слоев и профессий.

Можно констатировать, что в последнее время происходит определенная радикализация суждений по теме Холокоста, и усматривается она в нескольких контекстах, которые имеет смысл тщательно проанализировать.

Прежде всего приведем некоторые данные, которые позволяют представить общую политическую обстановку в России, сложившуюся вокруг чувствительной национальной проблемы. Судя по последним исследованиям «Левада-центра», число людей, не желающих видеть евреев среди населения страны, составляет 15 % [Мониторинг ксенофобских настроений, июль 2018 года <http://www.lewada-centr.ru/>]. Несмотря на то, что ранее организация отмечала снижение уровня антисемитизма в России за последние годы и рост благожелательного отношения российского населения к евреям, примеры нетерпимости прослеживаются и не являются единичными.

Ксенофобия присутствует в том числе и в сети Интернет, где нередко появляются материалы антисемитского характера. По данным Роскомнадзора на 2017 г., в стране закрыто 1022 «экстремистских» ресурса. Среди них есть и такие платформы, как «Ревизионизм Холокоста», «Юрген Граф. Миф о Холокосте (текст книги)» и другие. Все они были закрыты после обращений граждан в Генеральную прокуратуру РФ и соответствующих судебных решений [«Экстремистские ресурсы» в Едином реестре запрещенных сайтов <http://www.fedres.ru/>].

Российскими руководителями неоднократно с самых высоких трибун подтверждалась четкая и ясная позиция относительно борьбы с отрицанием трагедии Холокоста. Президент Владимир Путин отмечал в своем послании, адресованном гостям церемонии открытия Еврейского музея и центра толерантности в Москве, что одной из важнейших задач современности является защита истории от подобных пересмотров: «Мы должны четко понимать, что любые попытки пересмотреть вклад нашей страны в Великую Победу, отрицать Холокост — позорную страницу мировой истории — это не просто цинично и беспринципная ложь, это забвение уроков истории, которое может привести к повторению трагедии. Поэтому наш общий нравственный долг — защитить правду, отстаивать честь, достоинство, доброе имя жи-

вых и павших» [Попытки пересмотра итогов Второй мировой войны... 2012]. Президент заявил также о необходимости «противодействия попыткам фальсификации истории и пересмотра итогов Второй мировой войны, отрицания Холокоста и умаления решающего вклада Советского Союза в победу над нацистской Германией. Такие попытки необходимо решительно пресекать» [Попытки отрицания Холокоста надо пресекать... [http](http://)].

Несмотря на это, на просторах Рунета достаточно легко можно найти материалы, авторы которых занимаются ревизией исторических событий Холокоста, полностью или частично отрицают их или сознательно искажают имевшие место драматические факты. Часть таких сообщений находится в авторских блогах, которые целенаправленно ведутся людьми с подобной аморальной позицией. Кроме того, в блогах предусмотрена возможность обсуждения материалов лояльными к общей концепции пользователями, что в определенной степени дополняет негативный авторский замысел.

Обратимся к некоторым стратегиям намеренно искаженной трактовки различных аспектов трагедии Холокоста. Проиллюстрируем выделяемые стратегии соответствующими примерами из тематических блогов, созданных на лидирующей в России по числу пользователей блоговой платформе «LiveJournal» («Живой журнал»).

В 2017 г. газета «Коммерсантъ» привела данные, основанные на исследовании «Медиакоп», согласно которым «Живой журнал» объединяет 25 миллионов пользователей в мире и более 15 миллионов россиян. На данной блоговой платформе по ключевому слову «Холокост» нами были найдены и проанализированы публикации с антисемитским содержанием из 10 блогов, в которых мы обнаружили несколько стратегий переосмысления (ревизии) трагедии геноцида евреев в период Второй мировой войны. Выделенные нами стратегии описаны далее.

Теория функционирования стратегий в политическом дискурсе подробно изложена в работах российских и зарубежных ученых, среди которых прежде всего нужно назвать М. Фуко, предложившего понимание дискурса как «совокупности высказываний, которые подчиняются одной и той же системе формирования» [Фуко 2008: 162]. Эти идеи были развиты в работах Т. А. ван Дейка [Dijk 1998], Х. Бухштайна [Buchstein 2009], А. П. Чудинова [Чудинов 2012], Э. В. Будаева [Будаев 2010] и многих других.

Существует несколько научных подходов к трактовке использованного выше термина. Так, например, П. Серิโอ выделяет восемь

значений термина *дискурс*, в числе которых «эквивалент понятия „речь“, т. е. любое конкретное высказывание» [Серิโอ 1999: 26]. Д. Шифрин, подчеркивая активное взаимодействие формы и функции, определяет *дискурс* как «высказывание» [Schiffrin 1994: 21]. Н. Д. Арутюнова определяет его как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими — прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; ...речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие...» [Арутюнова 1990: 36, 37].

Предметом системного и структурного научного анализа являются и коммуникативные стратегии, изучавшиеся в работах таких авторов, как Д. А. Бокмелдер [Бокмелдер 2000], Т. Ю. Давыдова [Давыдова 2006], В. З. Демьянков [Демьянков 1982], С. А. Сухих [Сухих 1986], Т. Е. Янко [Янко 2001].

При анализе текстов российской блогосферы мы понимали под стратегиями «совокупность мер по реализации коммуникативных намерений говорящего, при разработке которых учитываются условия, в которых протекает коммуникация» [Акопова 2013: 403].

Во-первых, в анализируемых публикациях реализована **стратегия отрицания или искажения Катастрофы как исторического события**. Другими словами, некоторые блогеры совершенно сознательно не хотят признавать сам факт массового уничтожения еврейского населения во время Второй мировой войны. Они приводят несколько тезисов в поддержку своего утверждения. Так, например, пользователь с никнеймом «vena45» в своем блоговом материале «Иудаизм — абсолютно не религия, а сугубо криминальная идеология. Часть 1» утверждает, что Холокост является *современной вариацией древней лжи*, которая пришла на смену *фальшивого „исхода из Египта“*. По мнению, изложенному в публикации, евреи сами придумали все события своей истории и сейчас *льют глицериновые слезы и постоянно посыпают солью несуществующую рану*. Кроме того, в другой публикации, которая является рефлексией на некое эссе американской студентки о Холокосте как о *всемирно распространенной лжи*, блогер выражает уважение учителю, поставившему за эту работу высокую оценку. Автор подчеркивает, что преподаватель является *взрослым человеком, понимающим, что в условиях тоталитарной всеобщей лжи он неминуемо подвергнется давлению со стороны иудейской „полутайной“ власти*.

Эту точку зрения поддерживает и блогер *roexaliroma*, создавший публикацию в «Жи-

вом журнале» под кричащим, ориентированным на кликбейт названием «Иудейский ЛОХОКОСТ БЫЛ! А ХОЛОКОСТА НЕ БЫЛО!!!». Отметим, что такое переименование слова «Холокост» в Сети является не редкостью — на блогерской платформе существует даже хеш-тег **«холокост-лохокост»**, под которым некоторые «исследователи» выкладывают материалы подобного содержания. В данном блоге автор часто делает репосты материалов из других блогов или с авторских сайтов. В приведенном случае это публикация Алексея Токаря «Миф о Холокосте», сделанная в 2012 г. на сайте «Перуница». Его материал предваряет сделанное *роехалирота* определение слова «Лохокост»: *...это нас/вас разведение/одурачивание как ЛОХОВ*. Алексей Токарь приводит несколько доводов, почему Катастрофа, по его мнению, является **«неправдой»**. По словам блогера, история Холокоста имеет *сплошные неувязки и нестыковки*. Все факты трагедии он называет **байками** и **холокостными легендами**, утверждая, что они состоят из **преувеличений, выдумок, подделок и фальсификаций**. Автор подвергает критике и научно обоснованное число жертв Холокоста, а также утверждает, что сейчас эта *трагедия очень „раскручена“* в информационном пространстве: *Быстрое распространение информации в интернете и свободный обмен мнениями лишил их холокостников (людей, отстаивающих реальность трагедии. — В. А., В. Р.) монополизма в СМИ. Тем не менее, они будут до конца защищать свою ложь, потому что холокост — это клей, соединяющий всех евреев* (здесь и далее орфография и пунктуация авторов сохранены).

Такой же стратегии отрицания фактов, относящихся к геноциду еврейского населения, придерживается и другой автор блога — *ajbolit444*. Он, подобно предыдущему блогеру, подвергает критике **выдуманный „Еврейский Холокост“**. По его мнению, печи, находящиеся в лагерях смерти, были *непригодны для массового уничтожения Евреев*, так как для уничтожения такого огромного количества Евреев, о котором принято считать, немцы наверняка бы сделали *печи намного шире и просторнее и имели бы совсем другую конструкцию!* Похожим способом, т. е. не приводя никаких документальных или экспертных доказательств, блогер отрицает факт существования Циклона Б и газовых камер: *А вот ещё один факт. Сотня очевидцев подтверждает массовое уничтожение Евреев в газовых камерах Дохау* (так в тексте. — В. А., В. М.), *хотя официально доказано, что в лагере Дохау газо-*

вых камер не было! Слишком преувеличенными являются „Еврейские факты“ о так называемом „Еврейском Холокосте“ представляются лагеря как некие фабрики сжигания и удушение бедных и несчастных евреев... Стоит обратить внимание, что комментарии под этой записью носят совершенно противоположный характер. Многие комментирующие вступают в острую дискуссию с блогером и приводят конкретные цифры и данные в опровержение его слов: Насчет печей Освенцима тех самых из нескольких лагерей в количестве 52 то погибли примерно 1200000 человек правда всего и часть их закопали, частью сжигали в штабелях, частью в печах, частью переработали на костную муку, и не конкретно евреев, а всего и калькулятор есть <...> Вообще евреев убивали в первых рядах так же как и коммунистов и комиссаров. Так что холокост был, правда советских граждан, — пишет jeteraconte.

Во-вторых, в некоторых публикациях «Живого журнала» реализуется **стратегия**, смысл которой состоит в попытке **понижить масштаб трагедии**, коварно и беспринципно противопоставляя Холокост огромным потерям среди граждан, представляющих другие народы Советского Союза. В таких блогерских публикациях не отрицаются факты как таковые, но подвергается сомнению право евреев на отношение к Холокосту как к национальной катастрофе.

Как отмечается в комментарии *jeteraconte*, приведенном нами выше, массовое уничтожение еврейского населения имело место, однако оно ставится в один ряд с аналогичными действиями фашистов по отношению к другим национальностям. Такой взгляд разделяет и блогер под ником *ANT_63*. В своей публикации автор обращает внимание на то, что *евреи все время всем тычут в лицо тему холокоста: Но и мы память о своих убитых тоже не дадим забыть. Нормально! Но только надо все объективно учесть, чтобы не было перекосов.*

То, что Холокост является лишь *примером геноцидов*, утверждает и следующий автор — владелец блога «Солдат Империи» (*cardinalpavel*). Блогер констатирует, что ему *смешно говорить о какой-то ключевой роли Освенцима и особых страданиях еврейского народа, которые как-то должны были бы изменить мир.*

Учитывая тот факт, что отрицание Холокоста может быть юридически квалифицировано как попытка реабилитации нацизма (статья 354 УК РФ), большинство авторов ЖЖ выражают несогласие с официально принятым в России и в мире пониманием

трагедии Холокоста через **стратегию критики преувеличений в политических целях**. *Зачем продолжать эту ложь? Эти отвратительные фабрикация и преувеличения являются для евреев способом вечно оставаться „потерпевшими“ и использовать это для государства Израиль,* — пишет в своем блоге Светлана Волкова (sofya1444).

Этот постулируемый автором принцип выгоды несколько раз упоминается в найденных нами материалах. Блогеры, сосредоточенные на данной теме, дают образное определение трагедии Холокоста, называя ее **священной коровой**. Другими словами, они утверждают, что геноцид был **«выгоден»** еврейскому народу, так как после случившегося образовалось новое государство — Израиль, а пострадавшим от геноцида людям выплачиваются дотации.

Еще одну точку зрения в рамках определяемой нами стратегии выражает Александр Никишин (who_is2012). В своем блоге он заявляет, что *постоянно возрастающее количество жертв Холокоста является всего лишь инструментом пропаганды*. Блогер полагает, что **главным для всего человечества является факт, что культура Холокоста стала инструментом разрушительного воздействия на всю западную цивилизацию**... Автор также утверждает, будто такая тенденция в скором времени может привести к уничтожению всех наций, относимых к так называемому „белому человеку“ (Caucasian people), их ассимиляции и в конечном итоге исчезновению. Кроме того, блогер убежден в том, что Холокост является бизнесом, который установил весь социальный и политический порядок современного Запада, основанный на ложных представлениях о расовом равенстве и предполагаемых достоинствах расового разнообразия и мультикультурализма. Автор ссылается на историка Питера Новика и соглашается с его словами о том, что *Холокост не является стихийным явлением, а происходит из целенаправленных, хорошо финансируемых усилий еврейских организаций и отдельных евреев*. Имея такой взгляд на события Катастрофы, блогер делает упор на другие факты истории и утверждает, не приводя никаких более или менее легитимных подтверждающих сведений, что *евреи в Европе захватили немцев, поместили их в лагеря и начали их убивать. От 60 000 до 80 000 немцев были убиты, а два или три миллиона немцев подверглись преследованиям и пыткам со стороны евреев*.

Пожалуй, наиболее ярким отрицателем Холокоста на просторах платформы «Live

Journal» является Антон Благин. Весь его блог посвящен ярко выраженной критике фактов Катастрофы. В публикации «Они придумали Иегову и Холокост и теперь хотят, чтобы весь мир верил и в их Иегову, и в их Холокост!» автор обращается к первоначальному определению слова «Холокост» — от греческого «всесожжение». Приводя цитаты из Торы, блогер утверждает, что данный «ритуал» является «важной частью» жизни евреев, изложенной в писании: *Жи́ды — „сыны Аароновы“ (сыны Аарона Левитянина, брата легендарного Моисея) как тут написано — с давних пор изображают из себя священников, приносящих многочисленные жертвы Господу, богу евреев. В их задачу входило (и входит до сих пор) регулярно устраивать евреям так называемые всесожжения <...> Всесожжение жертвы — это благоухание, приятное Господу*. В конце концов, автор констатирует, что Катастрофа является частью *постепенного захвата ими (евреями. — В. А., В. М.) планеты земля через рез генетическую экспансию, через ростовщичество (ссудный процент), через революции и организацию мировых войн, всегда приводящих к уничтожению лучших представителей самых разных народов и в конечном итоге к переделу мира строго в соответствии с планами жидов*.

Таким образом, в результате исследования текстов российской блогосферы, отобранных нами по ключевому слову «Холокост», нам удалось выделить и охарактеризовать стратегии искажения исторической правды об одной из крупнейших катастроф XX века: «отрицание или искажение Катастрофы как исторического события», «понижение масштаба трагедии», «критика преувеличений в политических целях».

Приводя примеры реализации стратегий намеренного отрицания или искажения фактов, связанных с трагедией Холокоста, следует отметить, что анализируемые тексты, разумеется, не являются доминирующей точкой зрения в российской блогосфере вообще и «Живом журнале» в частности. Такого рода публикации осуждаются большинством блогеров. Доминанта публикаций, посвященных теме Холокоста, — выражение сочувствия еврейскому народу и надежды на то, что Катастрофа никогда больше не повторится.

Вместе с тем анализ стратегий отрицания или искажения фактов Холокоста в блогосфере как открытом медиапространстве видится нам необходимым как для понимания критической важности борьбы с проявлениями антисемитизма, так и для формирования морально-ценностной аргументации для новых поколений россиян.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акопова Д. Р. Стратегии и тактики политического дискурса // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2013. № 6 (1). С. 403.
2. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. — М., 1990. С. 136—137.
3. Бокмельдер Д. А. Стратегии убеждения в политике: анализ дискурса на материале современного английского языка : дис. ... канд. филол. наук. — Иркутск, 2000. 210 с.
4. Будаев Э. В. Методология политической лингвистики // Зарубежная политическая лингвистика : учеб. пособие / Э. В. Будаев, А. П. Чудинов. — Екатеринбург, 2006. — С. 33—56.
5. Будаев Э. В. Политическая метафорология: ракурсы сопоставительного анализа // Политическая лингвистика. 2010. № 1 (31). С. 9—23.
6. Давыдова Т. Ю. Коммуникативные стратегии, используемые при формировании политического имиджа (обзор концепций) // Вестн. Москов. ун-та. Сер. 12, Политические науки. 2006. № 3. С. 96—107.
7. Демьянков В. З. Конвенции, правила и стратегии общения (интерпретирующий подход к аргументации) // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1982. Т. 41. № 4. С. 327—337.
8. Мониторинг ксенофобских настроений, июль 2018 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.levada.ru/2018/08/27/monitoring-ksenofobskih-nastroenij/> (дата обращения: 13.09.2018).
9. Попытки отрицания Холокоста надо пресекать, считает Путин [Электронный ресурс] // РИА. 2018. URL: <https://ria.ru/society/20180129/1513542672.html> (дата обращения: 20.10.2018).

V. M. Amirov, V. R. Muzhikovskaya
Ekaterinburg, Russia

HOLOCAUST AND THE STRATEGY OF HISTORICAL EVENTS DISTORTION IN PUBLICATIONS OF THE RUSSIAN BLOGOSPHERE (based on publications of LiveJournal)

ABSTRACT. The research is devoted representation of the tragedy of the Holocaust in publications of the Russian bloggers on LiveJournal blogging platform popular in the Russian Federation. On the basis of the analysis of a significant amount of blogging materials some strategies of the distorted reconsideration of events of genocide of the Jewish population in the years of World War II are revealed and described in detail. Selection of the analyzed publications was carried out using a keyword «Holocaust». During the research we found the tendencies in the Russian blogosphere to intentionally decrease the historical scale of the Holocaust, to partially justify it using pseudo-arguments of historical, religious and political nature. Taking into account rapid development of the Russian blogosphere, and its political segment in particular, the need for ideological opposition and counteraction to extremism and nationalism, the analysis we have carried out seems essentially significant for development of counterarguments journalists and the Humanities specialists might use in their fight against distortion of the history of war and the victory. The received results can be used for vocational education and education of journalists and also for the subsequent scientific research in the field of journalism, history, political science and philology as a scientific basis for fight against anti-Semitism manifestations.

KEYWORDS: World war II; Nazism; genocide; anti-Semitism; Holocaust; history distortion; historical events; blogosphere; journalism; media discourse; media texts; political discourse.

ABOUT THE AUTHORS: Amirov Valery Mikhailovich, Candidate of Philology, Associate Professor, Department of Periodicals, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia.

Muzhikovskaya Veronika Romanovna, 4th Year Student, Faculty of Journalism, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia.

REFERENCES

1. Akopova D. R. Strategii i takтики politicheskogo diskursa // Vestn. Nizhegor. un-ta im. N. I. Lobachevskogo. 2013. № 6 (1). S. 403.
2. Arutyunova N. D. Diskurs // Lingvisticheskiy entsiklopedicheskiy slovar'. — M., 1990. S. 136—137.
3. Bokmel'der D. A. Strategii ubezhdeniya v politike: analiz diskursa na materiale sovremennogo angliyskogo yazyka : dis. ... kand. filol. nauk. — Irkutsk, 2000. 210 s.
4. Budaev E. V. Metodologiya politicheskoy lingvistiki // Zarubezhnaya politicheskaya lingvistika : ucheb. posobie / E. V. Budaev, A. P. Chudinov. — Ekaterinburg, 2006. — S. 33—56.
5. Budaev E. V. Politicheskaya metaforologiya: rakursy sopostavitel'nogo analiza // Politicheskaya lingvistika. 2010. № 1 (31). S. 9—23.
6. Davydova T. Yu. Kommunikativnye strategii, ispol'zuemye pri formirovaniy politicheskogo imidzha (obzor kontseptsii) // Vestn. Moskov. un-ta. Ser. 12, Politicheskie nauki. 2006. № 3. S. 96—107.
7. Dem'yankov V. Z. Konventsii, pravila i strategii obshcheniya (interpretiruyushchiy podkhod k argumentatsii) // Izv. AN SSSR. Ser. lit. i yaz. 1982. T. 41. № 4. S. 327—337.

8. Monitoring ksenofobskikh nastroyeniy, iyul' 2018 goda [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.levada.ru/2018/08/27/monitoring-ksenofobskih-nastroenij/> (data obrashcheniya: 13.09.2018).
9. Popytki otritsaniya Kholokosta nado presekat', schitaet Putin [Elektronnyy resurs] // RIA. 2018. URL: <https://ria.ru/society/20180129/1513542672.html> (data obrashcheniya: 20.10.2018).
10. Popytki peresmotra itogov Vtoroy mirovoy voyny i otritsanie Kholokosta yavlyayutsya tsinichnoy lozh'yu, schitaet Putin [Elektronnyy resurs] // TASS. 2012. 8 noyab. URL: <https://tass.ru/obschestvo/646406> (data obrashcheniya: 18.09.2018).
11. Serio P. Kak chitayut teksty vo Frantsii // Kvadratura smysla. — M., 1999. S. 26.
12. Sukhikh S. A. Rechevye interaktsii i strategii // Yazykovoe obshchenie i ego edinitiy. — Kalinin, 1986. S. 159—189.
13. Fuko M. Diskurs i istina // Logos. 2008. № 2 (65). S. 162.
14. Chudinov A. P. Diskursivnye kharakteristiki politicheskoy kommunikatsii // Politicheskaya lingvistika. 2012. № 2 (40). S. 53—59.
15. «Экстремистские ресурсы» в Едином реестре запрещенных сайтов. Ч. 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2016/04/d34421/> (дата обращения: 18.09.2018).
16. Янко Т. Е. Коммуникативные стратегии русской речи. — М. : Яз. славян. культуры, 2001. 382 с.
17. Buchstein H. Jürgen Habermas and Critical Policy Studies // Critical Policy Studies. 2009. № 3. P. 421—425.
18. Dijk Teun A. van. Discourse // Ideology. A multidisciplinary approach. — London : SAGE, 1998. P. 191—312.
19. Schiffrin D. Approaches to Discourse. Oxford, Cambridge, Mass., 1994. P. 21.

15. «Ekstremistskie resursy» v Edinom reestre zapreshchennykh saytov. Ch. 2 [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2016/04/d34421/> (data obrashcheniya: 18.09.2018).

16. Yanko T. E. Kommunikativnye strategii russkoy rechi. — M. : Yaz. slavyan. kul'tury, 2001. 382 s.

17. Buchstein H. Jürgen Habermas and Critical Policy Studies // Critical Policy Studies. 2009. № 3. P. 421—425.

18. Dijk Teun A. van. Discourse // Ideology. A multidisciplinary approach. — London : SAGE, 1998. P. 191—312.

19. Schiffrin D. Approaches to Discourse. Oxford, Cambridge, Mass., 1994. P. 21.