

РАЗДЕЛ 1. ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИНГВИСТИКИ

Политическая лингвистика. 2025. № 6 (114).

Political Linguistics. 2025. No 6 (114).

УДК 81'42+81'38+81'27

ББК Ш105.51+Ш105.551.5+Ш100.621

ГРНТИ 16.21.55

Код ВАК 5.9.8

Вадим Викторович Дементьев

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Саратов, Россия, sarteorlingv@yandex.ru, SPIN-код: 8445-5394, ScopusID: 57170556000, <https://orcid.org/0000-0002-7532-5788>

«Аргументированные» перебивы оппонентов на политических ток-шоу: риторические и прагматические типы

АННОТАЦИЯ. *Перебивы в монологах и диалогах на современных политических ток-шоу частотно прикрываются оправдывающей аргументацией — эксплицитной или (чаще) подразумеваемой: «перебиваю потому, что это идет на пользу обсуждаемой проблеме и передаче в целом». АргПереб рассматриваются по модели, включающей параметры: 1) ЧТО перебивается (недопустимое, по мнению перебивающего, содержание или недопустимая форма), 2) ЧЕМ перебивается (новая тема или возвращение к предыдущей), 3) КАК перебивается — конкретное языковое оформление перебива.*

*Выделяются и анализируются формальные типы АргПереб (присовокупление извинения; присовокупление несогласия; присовокупление согласия; экспликация себя; экспликация перебиваемого и т. д.); содержательные типы АргПереб (аргументируется важность и нужность перебива или, наоборот, неважность; иллюкутивная и риторическая незначительность данного речевого действия — ср. частотность словечек типа **просто**: «Я просто хочу понять»; «Я просто чтобы внести ясность»; «Просто это очень важно»; «Нет, это просто интересно...»).*

Выделяются основные функции АргПереб: уточнить мысль перебиваемого оратора; дополнительно аргументировать ее; отвергнуть положение, с которым перебивающий не согласен; обрести сильную позицию в споре и получить удовольствие от этого.

Противопоставляются перебивы подлинно аргументированные, т. е. полезные и для дискуссии, и для жанра политического телешоу (исправляется явная фактическая ошибка; оратор высказывает позицию, неприемлемую с морально-этической точки зрения; перебивающий просит вернуться к предыдущей важной теме, которую недо-раскрыли), и мимикрирующие под них манипулятивные АргПереб, реализующие последнюю функцию.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *политический дискурс, телевидение, телепередачи, политические ток-шоу, участники ток-шоу, политическая риторика, речевые жанры, речевая деятельности, публичное общение, монологи, диалоги, аргументированный перебив, формальные типы, содержательные типы, речевые функции.*

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ: *Дементьев Вадим Викторович, доктор филологических наук, профессор кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского; 410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, email: sarteorlingv@yandex.ru.*

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: *Дементьев, В. В. «Аргументированные» перебивы оппонентов на политических ток-шоу: риторические и прагматические типы / В. В. Дементьев. — Текст : непосредственный // Политическая лингвистика. — 2025. — № 6 (114). — С. 12-21.*

Vadim V. Dementyev

Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky, Saratov, Russia, sarteorlingv@yandex.ru, SPIN code: 8445-5394, ScopusID: 57170556000, <https://orcid.org/0000-0002-7532-5788>

“Well-Reasoned” Interruptions of Opponents on Political Talk Shows: Rhetorical and Pragmatic Types

ABSTRACT. *Interruptions in monologues and dialogues on modern political talk shows are often covered by justifying arguments — explicit or (more often) implied: “I interrupt because it benefits the issue under discussion and the program as a whole”. Well-reasoned interruptions are considered according to the model that includes the following parameters: 1) WHAT is interrupted (unacceptable, in the opinion of the interrupter, content or unacceptable form), 2) WITH WHAT it is interrupted (a new topic or a return to the previous one), 3) HOW it is interrupted — a concrete linguistic form of the interruption.*

*The study identifies and analyzes the formal types of well-reasoned interruptions (addition of an apology; addition of disagreement; addition of agreement; explication of oneself; explication of the interrupted, etc.); and the content-based types of well-reasoned interruptions (arguing the importance and necessity of the interruption or, conversely, its unimportance; the illocutionary and rhetorical insignificance of this speech act — cf. the frequent use of the words like “**prosto**” (simply, just): “Ya prosto khochu ponyat”; “Ya prosto chtoby vnesti yasnost”; “Prosto eto ochen' vazhno”; “Net, eto prosto interesno...” (I just want to understand; I simply want to clarify; It's just very important; No, it's just interesting...)).*

The following main functions of well-reasoned interruptions are highlighted: to clarify the thought of the speaker being interrupted; to additionally support it; to reject the supposition with which the interrupter disagrees; to gain a strong position in the argument and to enjoy it.

© Дементьев В. В., 2025

A contrast is made between genuinely argued interruptions, i.e. those useful both for discussion and for the genre of political TV show (an obvious factual error is corrected; the speaker expresses a position that is unacceptable from a moral and ethical point of view; the interrupter asks to return to the previous important topic that has not been fully discussed), and manipulative well-reasoned interruptions mimicking them and realizing the latter function.

KEYWORDS: political discourse, TV, TV shows, political talk shows, talk show participants, political rhetoric, speech genres, speech, public communication, monologues, dialogues, well-reasoned interruption, formal types, content-based types, speech functions.

AUTHOR'S INFORMATION: Demytyev Vadim Viktorovich, Doctor of Philology, Professor of Department of Language Theory and History and Applied Linguistics, Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky, Russia.

FOR CITATION: Demytyev V. V. (2025). "Well-Reasoned" Interruptions of Opponents on Political Talk Shows: Rhetorical and Pragmatic Types. In *Political Linguistics*. No 6 (114), pp. 12-21. (In Russ.).

ВВЕДЕНИЕ

Перебив в диалоге — конфликтное речевое действие, характерное для негармоничного общения. В таком значении перебив изучается лингвистами [Тюрина 2003; Tannen 1990; Цирельсон 2002; Аристов 2001]. Речевой перебив рассматривается с позиции экологичности речи [Шаховский, Цой 2012]. И. В. Грошев исследует гендерную обусловленность склонности к перебивам [Грошев 1998].

Но, насколько нам известно, не изучались перебивы в интеллектуальных ток-шоу, где перебивы, как и другие конфликтные речевые действия, весьма востребованы (о природе «агональных», в высокой степени конфликтных шоу и источниках их популярности см. [Дешевова 2010]).

В интеллектуальных ток-шоу, к которым относятся и политические, «естественная» (конфликтная) природа перебива частотно прикрывается оправдывающей аргументацией — эксплицитной или (чаще) подразумеваемой: «перебиваю не потому, что я громче и уверенней, а потому что это идет на пользу обсуждаемой проблеме и передаче в целом». Иногда это так и есть, но далеко не всегда: к сожалению, широко распространены не вполне честные приемы, оскорбления и унижение оппонента, демонстрация со стороны ведущего и участников хамоватости и самолюбования¹ (впрочем, с точки зрения привлекательности, «рейтинговости» передачи, и эти агональные приемы часто идут ей на пользу).

Таким аргументированным перебивам (далее — $A_{ргПереб}$) и посвящается настоящая статья.

Методика: рассматриваем $A_{ргПереб}$ по модели, включающей параметры: **1) ЧТО** перебивается (недопустимое, по мнению перебивающего, содержание, в том числе отклонение от важной обсуждаемой темы, или недопустимая форма — табуированная или оскорбительная лексика, «язык вражды»), **2) ЧЕМ** перебивается («правильная» политическая позиция, новая тема или возвращение к предыдущей), **3) КАК** перебивается — конкретное языковое оформление перебива, причем отсутствие такого оформления также является значимым. Правила этики требуют, чтобы параметр **(3)** присутствовал, пусть в сильно свернутой форме (но имплицитное содержание всегда допускает развертывание). Содержание **(3)** или является чисто **этикетным** (извинение за перебив), или содержит **аргументацию** перебива.

Материал — ок. **200** контекстов, содержащих $A_{ргПереб}$, из выступлений (устных) ведущих и участников политических ток-шоу «Вечер с Владимиром Соловьевым», «60 минут», «Время покажет» за период с 2022 по 2025 г. В абсолютном большинстве случаев ведущий перебивает участника (гостя), крайне редко наоборот. Все участники — ведущий и приглашенные эксперты — выражают подчеркнуто патриотическую точку зрения, поддерживают военную спецоперацию на Украине.

Рассмотрение материала по методике, включающей названные три параметра, позволило нам выделить следующие формальные и содержательные типы $A_{ргПереб}$.

ФОРМАЛЬНЫЕ ТИПЫ $A_{ргПереб}$:

а) присовокупление извинения: *Простите, вспылил; Извините, злая ирония;*

¹ О рисовке, нарциссизме телезвезд — ведущих политических ток-шоу писал Эдуард Лимонов, в 2010-х регулярно участвовавший в них: «<В политических ток-шоу> у ведущих у каждого свой отряд приглашённых — свои любимчики — как правило безропотные самовлюблённые демагоги, любующиеся собой, но они только статисты — призванные демонстрировать величие ведущей (здесь и далее разрядка моя. — В. Д.). <...> Более или менее по тому же принципу устроены и возглавляемые мужчинами политические шоу, скажем Соловьёва: и там принцип „Белоснежка и семь гномов“ (приглашённые). Великий ведущий, а приглашённые ну так, чего-там, киселёк с коньячком потягивают и нарочито бранятся...» (<https://limonov-eduard.livejournal.com/>, 5.01.2019).

б) присовокупление несогласия (*Нет; Да нет, я просто ...*);

в) присовокупление согласия (*Да (но); Так; Так вот; В вашу поддержку*);

г) привнесение / экспликация себя (*Я просто; Добавлю свои три копейки*);

д) привнесение / экспликация перебиваемого (*Вы...; То есть вы хотите сказать, что...*);

е) привнесение / экспликация темы (например: *Еще к этому же; В развитие этой темы...*), привнесение / экспликация ее важности (например: *Что очень важно; Анализируя то, что вы говорите...*), или, наоборот, неважности или неуместности (*Сейчас не будем об этом*);

ж) уточнение и исправление фактической ошибки: в дате, количестве, названии, имени собственном;

з) повтор вопроса, на который оратор, по мнению ведущего, не дал ответа: иногда повторяется 2—3 раза (*Нет, вы мне просто ответьте на вопрос...; Вы не ответили на мой вопрос...*).

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ ТИПЫ $A_{рг}P_{ереб}$

Список типов $A_{рг}P_{ереб}$, выделяемых на формальных основаниях, дополняют и уточняют содержательные типы, разнообразие которых обусловлено прагматическими факторами: а) коммуникативная (ролевая) позиция и целеполагание оппонентов, б) левый — правый контекст (соотношение тем / логики речи до перебива, темы собственно перебива и после перебива), в) конкретное содержание (политическое): солидарен с оратором, которого перебивает, или оппозиционен ему (в частности, а не главным, так как в основном оба единомышленники).

В результате $A_{рг}P_{ереб}$ транслируют весьма богатые и разнообразные имплицитные смыслы:

1) имплицитруется важность и нужность перебива (*Это необходимо пояснить; Это невозможно спокойно слушать; Даже не близко*);

2) наоборот, неважность (ср. частотность словечек типа *просто, я просто...; Нет, это просто интересно...; (Извините), я просто чтобы внести ясность; Я просто хочу уточнить; Я просто хочу понять; Я просто чтобы было понятно...; Ну, просто так, заодно, чтобы люди понимали; Нет-нет, я просто к тому, чтобы было понятно, что вы имеете в виду; Нет, (я) просто к тому, что...*). Интересно, что не является противоестественным и невозможным сочетание в одном высказывании *просто* и *важно / важный* (*Сейчас, сейчас, просто мне тоже важно...; Я понимаю, но*

просто это такие термины, которые важны; (Извините), (просто) это очень важно...; ...нет, это просто очень важный момент):

2а) подчеркивается **иллюктивная** незначительность данного речевого действия (если грубость, то небольшая) для диалога / дискуссии / темы / аргументации в целом (*Я просто хочу дать оценку*);

2б) подчеркивается **риторическая** незначительность данного речевого действия — перебива, т. е. нарушения логики адресата для логического развития его темы: что в том, что я говорю, нет **большого** противоречия с тезисами автора (*Я просто на уровне тактики, чтобы было понятно...*).

Рассмотрение прагматических типов $A_{рг}P_{ереб}$ и транслируемых эксплицитных и имплицитных смыслов позволяет нам выделить предварительный список основных функций $A_{рг}P_{ереб}$:

1) уточнить мысль оратора, которая без этого может быть недостаточно ясна зрителям, в том числе, возможно, упростить, если оратор выражается слишком сложно для массовой аудитории (*Нет-нет, я просто к тому, чтобы было понятно, что вы имеете в виду*);

2) дополнительно аргументировать ее (*Я просто хочу уточнить; Добавлю свои три копейки*) (после $A_{рг}P_{ереб}$ в первой и второй функции слово обычно возвращается перебиваемому оратору);

3) отвергнуть положение, с которым решительно не согласен, — за $A_{рг}P_{ереб}$ в этой функции обычно следует свой аргумент, а слово, скорее всего, не будет возвращено перебиваемому оратору (*Речь идет о другом; Даже не близко; Минуточку-минуточку, на Валдае Верховный главнокомандующий говорил другое*);

4) ведущий через использование $A_{рг}P_{ереб}$ обретает сильную позицию в споре и получает удовольствие от этого (*Вот на досуге и попытайтесь понять, почему это так, а сейчас реклама!; Смотрю на вас и все думаю: почему вы сегодня в клетчатом пиджаке?; Я человек недалекий, я всего лишь был кандидатом экономических наук; А я вообще человек малопонимающий!*). В последнем случае то, что мы рассматриваем как аргументированный перебив, на самом деле очень часто есть перебив **манипулятивный**, где «аргументация» лишь кажущаяся. $A_{рг}P_{ереб}$, реализующие последнюю функцию, мимикрируют под перебивы подлинно аргументированные / подлинно полезные и для дискуссии, и для жанра политического телешоу.

Для более адекватного осмысления материала попытаемся сформулировать опре-

деление такого подлинно аргументированного / подлинно полезного перебива на основе выделенных выше функций $A_{pr}^{Переб}$, прагматических параметров, имплицитных смыслов (пункты 1а, 2а, 3а) и затем сравнить с реальными характеристиками $A_{pr}^{Переб}$, встретившимися в материале (1б, 2б, 3б):

1а) исправляется явная фактическая ошибка (**В Великой Отечественной войне погиб миллиард человек*);

2а) оратор высказывает позицию, неприемлемую с морально-этической точки зрения (**Всех украинцев надо убивать еще в раннем детстве*), или использует табуированные формулировки (мат, диффамации);

3а) перебивающий просит вернуться к предыдущей (важной) теме, которую недораскрыли.

(Кстати, если перебивы действительно имеют такое важное содержание/значение, аргументация, как правило, и не нужна, в отличие от манипулятивных $A_{pr}^{Переб}$.)

* * *

Приведем довольно развернутый пример из ток-шоу «Вечер с Владимиром Соловьевым» от 12 января 2023 г. — монолог политэксперта Александра Артамонова, которого постоянно перебивает ведущий Владимир Соловьев (отчасти — другие приглашенные). Артамонов высказывает и аргументирует идею (то, что украинцы — не отдельная национальность), которая активно не принимается ведущим. В конце Артамонов покидает передачу. Жирным курсивом выделены собственно $A_{pr}^{Переб}$ и метаперебивы — перебивы, осуществляемые Соловьевым, и протесты Артамонова, пытающегося не дать перебить себя.

А. А. Ну, я бы сказал насчет того, что есть народы, у которых должно быть будущее, и по стилистике фразы я должен сказать, у которых будущего нет. У украинцев будущее есть — как у части российского народа, на мой взгляд. Тут я процитирую Юрия Кота — ему виднее, потому что он преподаватель украинского языка в прошлом, потом политик, на украинском канале Миротворец выложен с призывом убийства его семьи, у него есть хорошая книга «Украинцы, мы русские! Какой восторг!». Это южные русские, или южные россияне, как угодно. Ну, вот взять Александра Сырского, например, замечательный персонаж, глава сухопутных сил Украины. Место рождения — Владимирская область, окончил Курское училище военное, но украинец, конечно же, украинец, такой гарный хлопек. Я могу продолжить...

В. С. *То есть украинцев нет?*

А. А. Я считаю, Владимир, что украинцы — это антирусские в том виде, в каком они были в свое время придуманы, а из них стали делать отдельную нацию в эпоху великого эксперимента. Был экспери-

мент, когда всем сестрам по серьгам решили наделить часть великороссии некоей, я бы сказал, незалежностью...

В. С. *А малороссы есть?*

А. А. Малороссия — это другой вопрос, потому что, не удаляясь, так сказать, в бездны славистики и изучения славянских корней, все-таки Малороссия — это, как теперь говорят, Малая Русь, от которой пошла дальше Великая Русь, потом Червоная Русь, то есть они променяли право первородства Малой Руси на чечевичную похлебку Запада, на мой взгляд. Там...

В. С. *А языка украинского тоже нет?*

А. А. Языка украинского нет как такового, потому что у него отсутствует своя собственная норма. Есть западная норма, восточная норма...

В. С. (Одновременно) *Отсутствует. А песни украинские — тоже нет?*

А. А. Есть диалект языка, в таком случае, я вам скажу как специалист по Франции, можно выделять как минимум пять французских языков, и на каждый язык в каждом городе накладывается свой отдельный этнос.

В. С. *Понятно. А Ковпак знал, что он не украинец?*

А. А. (Улыбается) Это хороший вопрос.

В. С. Да. Я думаю, он знал, что он украинец.

А. А. Я знаю, что Шевченко не знал, что он не украинец, и знаю, что Леся Украинка не знала, что она украинка.

В. С. (Одновременно) *Но Шевченко знал, что он малоросс. Он себя не величал великороссом.*

А. А. (Одновременно) А-а, Владимир, вы все и сказали: малоросс. Мало-росс.

В. С. *Но тогда ведь и русских нет.*

А. А. *Осторожно. Осторожно.* Вы знаете, что Украина существует в районе Казахстана?

В. С. (Одновременно) *Но тогда и русских нет?*

А. А. Почему же?

В. С. Ну, откуда они взялись? Они были великороссы.

А. А. *Ну, вы знаете, можно сказать...*

В. С. (Одновременно) *Ну, в этой логике: и русского языка нет! Это диалект церковнославянского.*

А. А. (Одновременно, укоризненно) *Владимир, не будем увлекаться.* И евреев нет, и...

В. С. (Одновременно) Конечно! Совершенно верно! Абсолютная крайность! И евреев тогда нет, мало этого, и немцев никаких нет...

А. А. Нет немцев, конечно, потому что они в качестве единого народа появились гораздо позже.

Корнилов (Громко смеется).

В. С. Правильно! И итальянцев никаких нет.

Мирошник. *Мы откроем эту тему сейчас по всем народам.*

В. С. У евреев проще: у них есть такая книжка, там написано, что евреи есть.

Корнилов. А американцы — кто такие?

А. А. Есть такая книжка, древняя. Разговор все-таки о том, что есть некая национальная идея. У евре-

ев она есть, и слава богу, поскольку...

В. С. (Одновременно) И у украинцев есть.

А. А. А вот национальная идея украинцев — Антироссия, потому что [нрзб.]...

В. С. Нет!

А. А. (Одновременно) Это им австрийцы придумали эту идею.

В. С. Ну, подождите. Ну, почему мы так ограничиваем? Когда...

Мирошник. На голову [нрзб.]...

Вакаров. **Я вас слушал, и... вы такую чушь несете, ну как можно так?**

А. А. **Прежде всего, как говорить, подумайте, как выбирать выражения.**

В. С. Нет, давайте все друг друга...

Вакаров. Ну, зачем...

А. А. Давайте слушать, и всё.

В. С. **Наш Верховный главнокомандующий никогда не говорил, что нет украинского народа.**

А. А. (Одновременно) Если вам угодно быть украинцем — будьте сколько хотите.

В. С. Ну, Богдану Хмельницкому было угодно быть украинцем?

А. А. Наверное. Но только знал ли он, что он украинец?

В. С. Да, он называл себя по-другому, но он не считал себя русским, он в Россию пришел.

А. А. **Владимир, любую мысль, вы это хорошо делаете, можно довести до экстаза, до противоположности того, что было сказано...**

В. С. (Одновременно) Речь не о категории экстаза, но когда мы отрицаем людей...

А. А. Я об идее...

В. С. (Одновременно) **Но, когда мы берем людей и их выбрасываем!**

А. А. Нет, вы мне просто ответьте на вопрос, какова идея Украины как таковой?

В. С. (Одновременно) **Хорошо. Я скажу гораздо проще, исходя из вашей логики: не существует Бельгии. Мало этого, ответьте, какова идея России?**

А. А. **Нет, вы отвечаете вопросом на вопрос, как еврейская...**

В. С. Потому что я еврей.

А. А. Нет, вы мне все-таки ответьте прямо на вопрос, какова...

В. С. (Одновременно) **Прямо ответу на вопрос! Формулировка наличия идеи у страны — идиотизм! Потому что у страны не может быть идеи как таковой.**

А. А. (Одновременно) А как же история?.. [нрзб.]

В. С. (Одновременно) Потому что страна, она без народа не существует. У страны нет головы, у страны нет ручек, у страны нет ножек, а у народа есть.

А. А. У какого народа? У какого народа?

В. С. (Одновременно) Поэтому мы говорим об осмыслении...

А. А. (Одновременно) У какой части этого народа?

В. С. Я объясню. (С напором) **Православного. И вот здесь мы вступаем в определение, что**

такое народ и нация, какие это категории? Тогда мы говорим, что во время существования великой Российской империи принципиально было вероисповедание. И когда мы говорили, то всех засчитывали по вероисповеданию.

А. А. Вера...

В. С. (Одновременно) Так?

А. А. Вера, царь, отечество. Да.

В. С. Нет, вероисповедание.

Мирошник. Люди записывали: христиане, крещенные.

А. А. [нрзб.]...

В. С. (Одновременно) Говорили: категория нации, категория народа. Это уже категории развитого капиталистического государства складывающегося. Да? Как говорил небезызвестный этнограф товарищ Сталин. Поэтому, когда мы здесь регулярно все смешиваем, например, если пришли бы к Иоанну Васильевичу Грозному и сказали, что он русский, он бы не понял, о чем идет речь, правда же? Для Иоанна Васильевича Грозного термин русский не имел никакого отношения к национальности, о которой он бы тоже не понял, о чем речь. Он бы сказал, что он самодержец, что он венчан на царствование...

Корнилов. Ну, он Царь всяя Руси...

А. А. Царь всяя Руси.

В. С. Царь всяя Руси, и он венчан на царство...

А. А. (Одновременно) Ну, если [нрзб.]...

Корнилов (Одновременно) Относилось к Русской православной церкви.

В. С. Конечно! Он же...

Килинкар. Он же не по национальности...

В. С. Конечно! Кто такие русские? Все мои подданные!

Корнилов. Принял крещение в русской церкви — стал русским.

В. С. Конечно. Они все мои подданные. Поэтому что у нас произошло, причем в советское время, у нас произошло вот это странное смешение.

А. А. **Я вообще не понимаю, к чему вы это относите, потому что** [нрзб.]

В. С. (Одновременно) Потому что если сказать людям, что их нет, как я могу сказать Родиону Мирошнику, что он украинец? Он себя идентифицирует как украинец.

А. А. Это его личное дело, пусть идентифицирует. Вопрос...

Мирошник (Смеется).

А. А. Потому что сначала мы договорились, какая идея...

В. С. Какая национальная идея у украинцев была? Радяньска Украйна. А вот Василь русин. А что, русинов тоже нет? А тогда...

А. А. Замечательно. А если вы после Херсона присоедините еще какую-то область к России, кем тогда будут считаться эти люди?

В. С. Они будут гражданами Российской Федерации.

А. А. Правильно. Вот Херсон — это россияне или украинцы?

Мирошник. Подождите. Вы хотите их нивелиро-

вать?..

В. С. (Одновременно) Это национальность или гражданство?

А. А. К чему люди себя относят — это...

В. С. (Одновременно) **Хорошо. Это национальность или гражданство?**

Мирошник. К кому хотят, к тому и относят.

А. А. Правильно. Вот я говорил [нрзб.]...

Мирошник. А вы пытаетесь их подрывать.

А. А. Я сказал, что я считаю [нрзб.]...

Мирошник. ...А вас нет! Как это нации не существуют?

В. С. Вот я еврей, и...

А. А. Почему не существуют?

Мирошник. Потому что идея нации — это не идея народа. Это...

А. А. (Одновременно) Подождите...

Мирошник. Идея нации — это Ющенко. Вот он... Вот тот строит всю нацию («ц» мягко).

А. А. Простите, есть у Французской революции определение нации. Давайте начнем с классиков...

В. С. (Одновременно, пренебрежительно) **А зачем нам определение Французской революции нации?**

А. А. Потому что [нрзб.]...

В. С. (Одновременно) **Мы не Французская революция!**

А. А. Потому что есть некий аппарат в области социологии, которым люди договорились [нрзб.]...

Корнилов (Громко смеется).

В. С. (Одновременно) В Французской революции назывался...

А. А. (Одновременно) Владимир, **вы очень опытный софист**, давайте не смешить?..

В. С. (Одновременно) Но я, как опытный софист, и как тихий, спокойный еврей, говорю: а я кто? Ну, вот я кто? Я еврей. Я русский или нет?

А. А. Нет, вы еврей по национальности, как вы себя определяете, и россиянин, естественно, потому что вы часть русского народа, российского народа, что там [нрзб.]...

В. С. То есть получается, что...

Мирошник. А украинец не может быть частью российского народа?

А. А. Почему?..

В. С. (Одновременно) А россиянин может быть русским и россиянином?

А. А. Мы говорим о государстве Украина...

В. С. (Одновременно) Вот опять: вы путаете народ с государственным образованием. Вот народ украинцы могут быть?

А. А. Я для начала хочу понять, что такое украинский народ.

В. С. Вот я вам объясняю: Родион Мирошник — украинский народ? Его единица?

А. А. Если он себя так определяет, может как хочет...

В. С. (Одновременно) Правильно. Тогда...

Килинкар. У него так в документе было написано Он, когда получал паспорт, была графа националь-

ность, у него было написано: он украинец!

Мирошник (Смеется). А еще я жил в Украинской ССР.

Килинкар. И отец украинец, и мать украинка! А вы говорите, нет их! Вы даете!

В. С. Даже Владимир Владимирович Путин, после введения, помните, санкции ввели против... Первый пакет санкций, туда попали Ковальчуки и Тимченко, да? И Владимир Владимирович говорит: вот, это же надо, ввели санкции, ну да, против моих друзей, два еврея, один украинец. То есть Путин говорил, что есть украинец.

А. А. Владимир, я начну с того, что я сказал: вы вольны иметь то мнение, которое имеете.

В. С. (**Громко вздыхает**)

А. А. Я вам говорю, что украинской нации сто лет, меньше ста лет, она в свое время была придумана просто как...

В. С. (Одновременно) А украинскому народу?

А. А. Вы меня простите, **можно мне хотя бы фразу закончить?**

В. С. Да.

А. А. Большое спасибо. Да, так вот украинский народ, именно как украинцы, был придуман австро-венгерской разведкой. До этого были малороссы. Если кто-то из вас, господа, мне докажет обратное, вы будете очень...

В. С. (Одновременно) А не надо ничего доказывать! Украинский народ... Вот товарищ Сталин...

А. А. Вот, знаете, вы [нрзб.]...

Вакаров. Ваши предки жили в Австро-Венгрии? Там, где, как вы говорите, придумали украинство. Вот мои предки, русины, жили там! И они знали, что они русины. Не украинцы.

А. А. Русины!

Вакаров. А дальше часть русинов стала украинцами. А часть осталась. Есть русины, есть украинцы.

А. А. Я вам говорю [нрзб.]...

Вакаров. (Одновременно) Есть русины, есть русские, есть греки! Есть евреи. Есть...

А. А. Вы путаете этнос и народ...

Вакаров. (Одновременно) Никого нет! Да ничего не придумал!

А. А. Послушайте, вы... Я очень не люблю, если дискуссия в стиле приобретает...

Вакаров. (Одновременно) Слушайте внимательно, я вас прошу: мои предки...

А. А. И вы послушайте внимательно.

Вакаров. (Одновременно) Мой отец родился, и дальше шли, зашли...

А. А. Ну, слушайте, что это за **одесская перепалка?**

Вакаров. (Одновременно) Написали, фамилия, имя, и кто? Православный. И всё!

А. А. При чем здесь [нрзб.]...

Вакаров. (Одновременно) И всё!

В. С. Василий Дмитрич, аккуратнее!

Вакаров. (Одновременно) **Чушь** и всё!

В. С. С терминами аккуратнее. У каждого есть право на свою точку зрения, и мы...

А. А. **Если вы считаете, что это чушь, то**

о чем дискутировать?

В. С. Просто товарищ Сталин, который был не самый глупый человек, он точно не работал на Австро-Венгерскую империю...

А. А. Потому что у большевиков была своя идея — создание государства. И эта идея...

В. С. Но он признавал существование Украины?..

А. А. (Одновременно) ...и эта идея предполагала создание энного количества единиц этого государства в Советском Союзе. В частности, УССР. И наделение этой единицы еще одним голосом в ООН. Вы хорошо это знаете, Владимир.

В. С. (Одновременно) Минуточку, ну, нет, не соответствует действительности.

Мирошник. (Смеется) Ну, вы перепутали уже всё, что можно было перепутать!..

А. А. Нет, во-первых, ООН...

В. С. **Сейчас, сейчас.** (Размеренно) Украинское государство является одним из четырех государств, которые...

Килинкар. Конечно!

В. С. ...образовали СССР. Это было задолго до появления ООН. Поэтому в этот момент...

Килинкар. Это в 49-м году уже было.

В. С. Что?

А. А. Когда появилось украинское государство, которое образовало, как вы говорите, СССР.

В. С. **Ну, я вам скажу очень просто:** в 22-м году, как мы с вами хорошо знаем...

А. А. [нрзб.]...

В. С. **Минуточку, минуточку!** 30 декабря 1922 года был подписан Союзный договор, в котором было 4 субъекта. Одним из этих субъектов являлась Украинская Советская Социалистическая Республика.

Килинкар. Конечно.

В. С. Это не я придумал!

А. А. Это придумали не вы. Как я вам сказал, это была идея большевиков. Вы меня услышали, да?

В. С. И вы меня услышали! Но товарища Сталина сложно заподозрить, что он работал на австро-венгерскую разведку?

А. А. При чем здесь товарищ Сталин? Вы... [нрзб.]

В. С. Но товарищ Сталин признавал существование украинцев! Мало этого, провел...

А. А. Владимир, первое упоминание украинцев в качестве отдельной нации — это эпохи первого так называемого президента Украины, это 100 лет назад. До этого просто такого понятия не существовало.

В. С. Наверняка было!

А. А. И вы этого ни изменить, ни подменить не можете.

В. С. А это не надо ни подменять, ни... [нрзб.]. Первая революция 1919 года, вот народ взял себя назвал. Но 10 марта 1919 года появилась Украинская Советская Социалистическая Республика.

А. А. И что? Что вы хотите этим сказать?

Корнилов. В Екатеринославе.

В. С. В Екатеринославе. Мало того, если мы будем смотреть, и русский народ: с какого момента по-

явилась русская нация? Здесь мы тоже можем...

А. А. 400 лет назад.

В. С. Ну конечно! 400 лет. Ну, какая разница: 400, 100...

Мирошник. Почему 400 лет?

А. А. А британская нация и того меньше.

В. С. С этой позиции вообще никакой роли не играет! Когда появилась немецкая нация?

А. А. **Владимир, вы великий пересмешник...**

В. С. Да?

А. А. **Вы очень любите доказывать, что черное — это белое, а белое — это черное...**

В. С. Нет, но потому что я сейчас...

А. А. ...Вы это умеете делать очень хорошо. Но поверьте, что и я далеко в этом отношении не [нрзб.]...

В. С. **Речь идет о другом.** Что когда люди, которые идентифицируют себя как украинцы...

А. А. И что?

В. С. У которых есть собственная литературная традиция, и собственный литературный язык, есть собственная история, притом которая является частью нашей общей великой истории...

А. А. Подождите. О какой истории Украины вы сейчас говорите, для начала?

В. С. В составе Российской империи.

Мирошник. В составе Российской империи.

А. А. В составе Российской империи отдельно история Украины или история Малороссии, Владимир?

В. С. Вы можете называть как угодно, но они...

А. А. Кто создавал города, которые сейчас называются украинскими...

В. С. Ну, давайте, как мы оцениваем с нынешней позиции...

А. А. Как есть.

В. С. Хорошо. Как мы оцениваем, например, Владимира Мономаха? Владимир Мономах, вот вся его история, в которую вписана... Это история современной России? Спросите: Владимир Мономах, он как себя называл, он кем себя вообще считал? Правильно? Он же дико бы удивился, если бы он узнал, что он русич.

Мирошник. Да, фамилия Рюрикович.

В. С. Вы что, надо мной шутки шутите? Или... там есть разные варианты...

Корнилов. Не, их русскими называли, там, князьями...

В. С. То есть он бы вообще не понял, о чем идет речь! Мало этого: даже если мы возьмем, там, Александра Невского, то он бы тоже сильно удивился.

А. А. Почему?

В. С. Ну, потому что, если бы вы него спросили, ты кто, он бы не ответил на этот вопрос.

А. А. Мы сейчас говорим о том, что такое понятие русского народа. Понимаете? Как определение [нрзб.]...

В. С. (Одновременно) А какое понятие русского народа, в какой момент?

А. А. Мы сами... Вы сами уже ответили на тот вопрос.

В. С. Вы сказали, России 400 лет.

А. А. Да, около 400 лет назад.

В. С. Да, правильно, но истории Руси более

1000 лет?

А. А. Конечно, естественно. И по этому поводу возвращаясь к первому тезису: для начала надо разобратся, где украинский народ, насколько он существует и в какой части...

В. С. То есть вот сейчас миллион людей...

А. А. **Владимир, можно хоть одну фразу закончить?**

В. С. Давайте.

А. А. И в какой части Украины он существует, для начала. Вот и всё.

В. С. **Украинцев нет?**

А. А. Потому что, **простите, я не буду поддаваться на все эти вопросы**, потому что часть этой, так сказать, Украины советских времен, которой все тут безумно гордятся, это ДНР и ЛНР, которые себя таковыми не считают и не считали.

В. С. Не считают кем, украинцами? Но Мирошник...

А. А. Не считают и не считали.

Мирошник. Почему не считают? Украинцами? Люди, которые... Послушайте, на Донбассе живет больше 130 национальностей и народностей. И вы считаете, что мы не даем им права быть русинами, украинцами и русскими?

А. А. Не давать права и давать право — это совершенно другие вещи...

Мирошник. Послушайте, это весь Киев нам говорит сейчас: мы должны разобратся: есть твоя национальность или нет! Ты являешься тем, кем себя идентифицируешь или нет? **Вы кто? С такими вопросами, скажите, вы кто?**

А. А. А вы кто?

В. С. Он украинец.

Мирошник. Подождите, я задаю вопрос: **с чего вы взяли, что вам есть дело...**

А. А. А есть малоросс, а вы считаете, что есть украинец.

Мирошник. А вы с какой позиции делаете, а вы кто? Нет, вы кто?

А. А. (Морщится) Родион, **если вы переводите на разговор по понятиям...**

Мирошник. Не по понятиям, я хочу понять, с какой точки, с какой позиции вы рассуждаете...

А. А. Я себя столь низко не...

В. С. Господа, я вам расскажу, кто такой Родион Мирошник. Родион Мирошник — украинец.

Корнилов. Этнический.

В. С. Этнический. Который 8 лет воюет...

А. А. Малоросс или украинец?

В. С. Воюет как украинец или как малоросс? (С напором) **А ему: ты кто?! Кто ты есть?!**

Корнилов (Смеется) Ну, так он же есть!

А. А. Каждый человек волен сам себя определять, как он хочет.

Корнилов (Смеется). Так вот же ж это понятно...

А. А. Понятие украинского народа — понятие недавнее. А исторически...

Килинкар. Я всю жизнь прожил на Донбассе, и ни разу не слышал, чтобы человек сказал: я малоросс.

Там говорят: я русский, там, я еврей, я грек...

А. А. И так же никто не знал, что он украинец.

В. С. Послушайте, но вы...

Килинкар. **Вот вы, вы всё знаете, а народ не знает ничего.** Вот вы все знаете, даже то, что этого народа не существует. Вы когда-нибудь...

А. А. Но это ваше личное дело.

Килинкар. **Вы когда-нибудь были в Луганской области?**

А. А. Был в Луганской области, 3 недели назад.

Килинкар. 3 недели назад? А я... Вы проедете в северные регионы, в северные регионы, сельскохозяйственные, и спросите у этих людей: они кто? Они вам расскажут всё, понимаете? Без этих ваших пафосных «вы знаете, ваша **дискуссия...**»

В. С. Украинцы не называют себя малороссами!

Килинкар. Вы у людей спросите, кем они себя считают. Это ваше право их не признавать. А их право — считать себя тем, кем они являются.

А. А. Мало этого...

Килинкар. Послушайте старого [нрзб.].

А. А. Я не отказывал в праве...

В. С. Я еще страшнее вам скажу вещь, но у нас сейчас реклама, а вещь такая страшная: у нас-то в Крыму 3 официальных языка.

Килинкар. Да.

В. С. И один из них называется не малоросский, а украинский. Видно, недоработочка. Реклама.

.....

В. С. (С иронией) В результате напряженной дискуссии мы выяснили, что украинский народ есть, а экспорта нет.

Мирошник (Смеется).

В. С. Гарун бежал быстрее лани, так было, да, написано?

<https://yandex.ru/video/preview/4870897668585850725>

Содержательно все А_{pp}П_{ереб}, встретившиеся в приведенном примере, претендуют на то, чтобы считаться доброкачественными, оправданными, полезными (пункты (1_a), (2_a), (3_a), напомним: должна исправляться явная фактическая ошибка; оратор высказывает позицию, неприемлемую с морально-этической точки зрения или использует табуированные формулировки; перебивающий просит вернуться к предыдущей теме, которую недораскрыли).

При ближайшем рассмотрении таких нет — все манипулятивные:

1_б) перебивается тезис, развиваемый оратором, который априорно признается ошибочным и «исправляется» также априорно признаваемым истинным — и то, и другое, конечно, совершенно субъективно (**Формулировка наличия идеи у страны — идиотизм!**);

2_б) оратору приписывается позиция, неприемлемая с морально-этической точки зрения (**В этой логике: и русского языка нет!**);

3_б) перебивающий настаивает, чтобы ора-

тор не развивал свой тезис, а «не уклонялся» от ответа на его вопрос, настаивает на этом (хотя многие вопросы имели характер триюизма или провокации).

Аргументами (в настоящем смысле) Соловьева в данном развернутом примере являются два положения: 1) что у Украины богатая культура, литературный язык, 2) собственно *русский* — понятие относительно недавнее (было *православный*). Показательно, что в приведенном диалоге эти два положения никогда не выступают в качестве темы $A_{ргПереб}$.

Постоянно, громко, членораздельно (с одинаковой вопросительной или иронически-утвердительно-интонацией) Соловьев перебивает Артамонова одним «аргументом»: есть люди, идентифицирующие себя как украинцы, а Артамонов говорит им, «что их нет», а также ссылками на Президента РФ В. В. Путина (которого иногда называет Верховным главнокомандующим) (3 раза) и Сталина (5 раз).

Через посредство $A_{ргПереб}$ Соловьев пресекает и не дает развивать тему, которую считает нежелательной; осуществляет свое доминирование (как информативное, так и чисто психологическое).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как видим, $A_{ргПереб}$ в современных политических ток-шоу содержат множество имплицитных смыслов, выявление которых потребовало от нас довольно развернутого риторического и прагмалингвистического анализа.

Имплицитное наличие «позитивных» (соответствующих этике общения, идущих на пользу передаче) смыслов подразумевается прежде всего самим форматом передачи, ролями ведущего и приглашенных экспертов, их составом (носители патриотической точки зрения), даже если конкретные речевые действия по форме (незначительно) отклоняются от этикетной нормы; в тех же случаях, когда отклонение значительно и подобная «позитивная» интерпретация невозможна, вычитываются «негативные» имплицитные смыслы, к которым относятся агрессивность и конфликтность ведущего, его личные антипатии и т. п.

Эксплицитные $A_{ргПереб}$ относительно редки, обычно они требуются, когда перебиваемые недовольны перебивом, просят позволить им продолжить, договорить до конца.

Чаще всего экспликация $A_{ргПереб}$ имеет формальный характер и сводится к этикетной, содержательно нечленимой метареплике: информативно ничтожный коммуникатив-вербализация «Я просто чтобы понять»,

«Я просто чтобы уточнить», «Ну так, если посмотреть», «Щас-щас», «Стоп-стоп», «Нет-нет», «Минуточку»: если перебить без объяснений, будет грубо (но с $A_{ргПереб}$ все равно грубо, хотя и не противоречит привлекательности передачи для массового зрителя).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аристов, С. А. Прагмалингвистическое моделирование мены коммуникативных ролей : дис. ... канд. филол. наук / Аристов С. А. — Тверь, 2001. — 212 с. — EDN QDMFTT.
2. Бинштейн, М. М. Языковые средства и приемы реализации аттрактивности в текстах политического медиадискурса (на материале ток-шоу «60 минут») / М. М. Бинштейн, Н. А. Самыличева // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2024. — № 5. — С. 203–209. — DOI 10.32326/19931778_2024_5_203. — EDN FCNQHD.
3. Василькова, Н. Н. Реализация агональных стратегий в публичных спорах политического дискурса / Н. Н. Василькова // Медиаскоп. — 2018. — № 1. — С. 3. — EDN YWNQPN.
4. Грошев, И. В. Проявление половых различий в общении и склонности перебивать собеседника / И. В. Грошев // Вестник Тамбовского государственного университета. — 1998. — № 2. — С. 26–33. — EDN NUURRR.
5. Дешевова, В. В. Агональность в телевизионном дискурсе (на материале современных российских телешоу) : дис. ... канд. филол. наук / Дешевова В. В. — Волгоград, 2010. — 222 с. — EDN SCUFOP.
6. Кузнецова, Н. Е. Проблема постановочности в российских политических ток-шоу (на примере телепередачи «Время покажет» на Первом канале) / Н. Е. Кузнецова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. — 2020. — № 3. — С. 98–100. — EDN LAOSAR.
7. Подобедова, Д. А. Специфика общественно-политических ток-шоу в России / Д. А. Подобедова // Коммуникации. Медиа. Дизайн. — 2021. — Т. 6, № 3. — С. 65–79. — EDN HCEINW.
8. Сайтгалин, Т. Р. Особенности символической коммуникации в политическом телевизионном контенте (на примере политических ток-шоу) / Т. Р. Сайтгалин // Журналистика в цифровую эпоху: антропологический поворот. — Екатеринбург, 2022. — С. 140–143. — EDN ORDVFJ.
9. Сиротинина О. Б. Основные критерии хорошей речи / О. Б. Сиротинина // Хорошая речь. — Саратов : Саратов. нац. исслед. гос. ун-т., 2001. — С. 16–28. — EDN YORZYF.
10. Спасовская, В. С. Роль функции ведущих политических ток-шоу: анализ коммуникативного поведения в современных медиа / В. С. Спасовская // Наука. Технологии. Инновации : сб. науч. тр. XVIII Всерос. науч. конф. — Новосибирск, 2025. — С. 517–521. — EDN ITJMXQ.
11. Тюрина, С. Ю. Лексико-фонетические характеристики связующих элементов дискурса в английской деловой речи (на материале фраз вежливого прерывания разговора) : дис. ... канд. филол. наук / Тюрина С. Ю. — Иваново, 2003. — 194 с. — EDN NMLVJN.
12. Цирельсон, Н. Ю. Взаимодействие инициирующих реплик и реплик-реакций в диалоге: на материале современного английского языка : дис. ... канд. филол. наук / Цирельсон Н. Ю. — Москва, 2002. — 195 с. — EDN QDNBYH.
13. Шаховский, В. И. Речевой перебив как маркер неэкологичной бизнес-коммуникации / В. И. Шаховский, А. И. Цой // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2012. — № 10 (125). — С. 145–150. — EDN PJCDTL.
14. Шаховский, В. И. Роль эмоций в формировании экологичности массмедиаальной коммуникации / В. И. Шаховский, Н. Г. Солодовникова // Человек в коммуникации: мотивы, стратегии и тактики: кол. моногр. / отв. ред. И. В. Крюкова, В. И. Шаховский, Е. А. Сорокина. — Волгоград : Перемена, 2010. — С. 20–34. — EDN RZALOM.
15. Tannen, D. You just don't understand. Women and Men in Conversation / D. Tannen. — New York : Morrow, 1990. — ISBN 0-688-07822-2. — URL: <http://www.barnesandnoble.com/>

w/you-just-dont-understand-deborah-tannen.

REFERENCES

1. Aristov, S. A. (2001). Pragmalingvisticheskoye modelirovaniye meny kommunikativnykh roley = Pragmalinguistic modeling of exchange of communicative roles. Cand. philol. sci. thesis diss. Tver', 212 p. EDN QDMFTT.
2. Binshteyn, M. M., Samylicheva, N. A. (2024). Yazykovyye sredstva i priyemy realizatsii attraktivnosti v tekstakh politicheskogo mediadiskursa (na materiale tok-shou «60 minuT») = Linguistic Means and Techniques for Implementing Attractiveness in Political Media Discourse Texts (Based on the Talk Show «60 Minutes»). *Bulletin of the N. I. Lobachevsky University of Nizhny Novgorod*, 5, 203–209. DOI 10.32326/19931778_2024_5_203. EDN FCNQHD.
3. Vasil'kova, N. N. (2018). Realizatsiya agonal'nykh strategiy v publichnykh sporakh politicheskogo diskursa = Implementation of Agonal Strategies in Public Disputes of Political Discourse. *Mediascope*, 1, 3. EDN YWNQPN.
4. Groshev, I. V. (1998). Proyavleniye polovykh razlichiy v obshchenii i sklonnosti perebivat' sobesednika = Manifestation of gender differences in communication and the tendency to interrupt the interlocutor. *Bulletin of Tambov State University*, 2, 26–33. EDN NUURRR.
5. Deshevova, V. V. (2010). Agonal'nost' v televizionnom diskurse (na materiale sovremennykh rossiyskikh teleshou) = Agonality in television discourse (based on modern Russian TV shows). Cand. philol. sci. diss. Volgograd, 222 p. EDN SCUFOP.
6. Kuznetsova, N. Ye. (2020). Problema postanovochnosti v rossiyskikh politicheskikh tok-shou (na primere teleperedachi «Vremya pokazheT» na Pervom kanale) = The Problem of Staging in Russian Political Talk Shows (Based on the TV Show «Time Will Tell» on Channel One). *Bulletin of Voronezh State University. Series: Philology. Journalism*, 3, 98–100. EDN LAOSAR.
7. Podobedova, D. A. (2021). Spetsifika obshchestvenno-politicheskikh tok-shou v Rossii = Specifics of Socio-Political Talk Shows in Russia. *Communications. Media. Design*, 6(3), 65–79. EDN HCEINW.
8. Saitgalin, T. R. (2022). Osobennosti simvolicheskoy kommunikatsii v politicheskom televizionnom kontente (na primere politicheskikh tok-shou) = Features of Symbolic Communication in Political Television Content (Based on Political Talk Shows). *Journalism in the Digital Age: An Anthropological Turn*, 140–143. Yekaterinburg. EDN ORDFVJ.
9. Sirotinina, O. B. (2001). Osnovnyye kriterii khoroshey rechi = Basic Criteria of Good Speech. *Good Speech*, 16–28. EDN ORDFVJ. Saratov: Saratov Nat. Res. St. Univ. EDN YORZYF.
10. Spasovskaya, V. S. (2025). Rolevyye funktsii vedushchikh politicheskikh tok-shou: analiz kommunikativnogo povedeniya v sovremennykh media = Role Functions of Political Talk Show Hosts: An Analysis of Communicative Behavior in Modern Media. *Science. Technologies. Innovations. Collection of Scientific Papers from the 18th All-Russian Scientific Conf.*, 517–521. Novosibirsk. EDN ITJMXQ.
11. Tyurina, S. Yu. (2003). Leksiko-foneticheskiye kharakteristiki svyazyushchikh elementov diskursa v angliyskoy delovoy rechi (na materiale fraz vezhlivogo preryvaniya razgovora) = Lexical and phonetic characteristics of connecting elements of discourse in English business speech (based on phrases of polite interruption of conversation). Cand. philol. sci. thesis diss. Ivanovo, 194 p. EDN NMLVJN.
12. Tsirel'son, N. Yu. (2002). Vzaimodeystviye initsiiruyushchikh replik i replik-reaktsiy v dialoge: na materiale sovremennogo angliyskogo yazyka = Interaction of initiating remarks and reflexive remarks in dialogue: based on the modern English language. Cand. philol. sci. thesis diss. Moscow, 195 p. EDN QDNBYH.
13. Shakhovskiy, V. I., Tsoy, A. I. (2012). Rechevoy perebiv kak marker neekologichnoy biznes-kommunikatsii = Speech interruption as a marker of non-ecological business communication. *Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*, 10(125), 145–150. EDN PJCDTL.
14. Shakhovskiy, V. I., Solodovnikova, N. G. (2010). Rol' emotsiy v formirovanii ekologichnosti massmedial'noy kommunikatsii = *Man in Communication: Motives, Strategies, and Tactics. Collective Monographs* (Eds. I. V. Kryukova, V. I. Shakhovsky, E. A. Sorokina), 20–34. Volgograd: Peremena. EDN RZALOM.
15. Tannen, D. (1990). You just don't understand. Women and Men in Conversation. N. Y. Available from <http://www.barnesandnoble.com/w/you-just-dont-understand-deborah-tannen>.